债务人答复Abbauer及CES的出售异议

案件 26-18325 · 案卷 #0256 · 原文提交日期 2026-09-27

逐页中文翻译

本文件由 AI 翻译并重新排版，仅供辅助阅读，不构成法律意见。poolin.info 是非官方网站，不代表 Poolin、Verita 或法院；不保证准确性、不承担内容责任。AI 可能产生错误或幻觉，请核对官方原文及后续文件。原文页码指从 PDF 首页开始的物理页，含封面与附录；译文页数可能不同。

对应原文第 1 页

诉状编号
#0256 日期 主文
提交：09/27/2026

美国破产法院
新泽西州地区
标题符合 D.N.J. LBR 9004-1(b)

ARCHER & GREINER, P.C.
Stephen M. Packman, Esq.
Douglas G. Leney, Esq.
Natasha M. Songonuga, Esq.
Alexander J. Andrews, Esq.
（获准临时出庭）
1025 Laurel Oak Road
Voorhees, NJ 08043
电话：(856) 795-2121
传真：(856) 795-0574
电子邮件：spackman@archerlaw.com
dleney@archerlaw.com
nsongonuga@archerlaw.com
aandrews@archerlaw.com

债务人的拟任律师
案号：26-18325 (EJO)
关于：
第11章
POOLIN TECHNOLOGY PTE. LTD. 等，1
（联合管理）
债务人。
法官：Eamonn J. O'Hagan

债务人就拟议出售并针对 ABBAUER INDUSTRIES, LLC 和 CES ACQUISITIONS LLC 的异议所提交的综合答复

Poolin Technology Pte. Ltd.（“Poolin”）及其关联债务人和占有中债务人：Lonestar Dream Inc.（“LSD”）；以及 Lonestar Taproot, LLC（“LST”，与前述实体合称“债务人”），兹就其拟议出售并针对以下事项郑重提交本综合答复（“本答复”）：(i) Abbauer Industries, LLC（“AI”）提交的《针对拟议出售的异议》

1 在这些第11章案件中的债务人，以及各债务人联邦税务识别号码的后四位，分别为：Poolin Technology Pte. Ltd.，一家新加坡私人有限公司；Lonestar Dream Inc. (5105)；以及 Lonestar Taproot LLC (4118)。就这些第11章案件而言，债务人的送达地址位于：c/o Michael DuFrayne, CRO，2564 US Highway 1，PMB #16884166，Lawrence，NJ 08648。

1

26183252609270000000000007

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 2 页

[案卷编号 221] 以及 Abbauer Industries, LLC 就拟议出售提交的补充异议 [案卷编号 250]，均由 Abbauer Industries, LLC（“AI”）提交（合称“AI 异议”）；（ii）CES Acquisitions LLC 就拟议出售提交的异议

[案卷编号 251]，连同此前就 AI 异议提交的有限联署书 [案卷编号

227]，均由 CES Acquisitions LLC（“Crusoe”）提交2（合称“Crusoe

异议”，并与 AI 异议合称“异议”）；以及（iii）Lin Liang

[案卷编号 225] 和 Yu Chong Leong [案卷编号 223] 的联署。3 本答复有随附的 Michael DuFrayne 宣誓书（“DuFrayne 宣誓书”）支持。债务人谨陈述如下：

初步陈述

1。任一异议方均不应卷入本争议。AI 不是债权人，也不是竞标方；它只是一个潜在开发商，被邀请参与债务人的营销流程，获得了为期数周的申请前数据室访问权限，被要求出价，并获得了进行尽职调查的每一个机会，却选择不提交合格竞标。Crusoe 亦处于同样位置：其在申请日之前——其能源团队最早可追溯至

2026年四月——便已参与其中，获得了充足的尽职调查资料访问权限，并选择不提交合格竞标。如今二者都要求本法院推翻其自行决定不参与竞标的选择。AI 要求法院将出售听证会延期，重写经法院批准的竞标程序，命令债务人聘用 AI，借入 AI 的资金，指示债务人行使一项 $6 百万美元的选择权，而遗产无法为此提供资金，并在 AI 试图实施一项推测性的开发计划期间，推迟处置遗产中最有价值的资产。AI 的提议不过是

2 AI 异议与 Crusoe 异议合称为本文中的“异议”。

3 代表梁先生和梁先生提交的联署并未提出任何额外事实或论点，且应基于本文所述理由予以驳回。

2

对应原文第 3 页

不过是猜测和空中楼阁。Crusoe 一直在旁观拍卖过程，如今却请求本法院撤销一项已签署、可执行的出售，并围绕其仅在看到结果之后才准备的协议重新开放竞价。二者均不应被受理，且就实体而言二者皆无理据。

2。本法院应基于若干独立且足以决定结果的理由驳回这些异议。首先且最重要的是，AI 和 Crusoe 均不具备诉讼地位。

无论他们采用何种称谓——“利害关系方”、“潜在竞买人”、“备选竞买人”或其他——事实依然是：他们不是债权人，也与财产没有任何合同。其唯一“利益”只是对收购利润的期望，而《破产法》并不保护这种利益。会因其提议而受益的当事方是 Crusoe 和 AI，而非债务人的债权人整体。由于他们并非受害者，故不得被受理。其次，即便本法院有意采信他们的意见，他们的所有论点在实体上也都站不住脚。九月 30 期权截止日期是真实存在的约束，且财产无法自行解决；尽管他们多方论辩称该期权截止日期是虚幻的，但没有任何一方提出可行方案。第三，对竞标程序某些方面的攻击，包括其要求现金出价，都是对本法院竞标

程序命令的逾期挑战，而 AI 和 Crusoe 在明知的情况下从未提出异议。第四，该出售系竞争性、经法院批准的拍卖以及债务人和委员会经审慎商业判断所促成的结果，而且无论是本法院的衡平权力，还是第105(a)条，均未授权本法院推翻该判断并将控制权交给后来者。那将是一场徒劳无益的举动，结果只会使一项既有、善意且可执行的交易被放弃，并使各财产再次以弱势地位进行谈判。

3

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 4 页

相关背景
3。在2026年7月22日（“申请日”），债务人各自根据《破产法典》第11章向美国

新泽西州破产法院（“本院”）提交自愿救济申请，从而启动上述案件（“本案”或这些“第11章案件”）。债务人继续作为占有中的债务人管理其资产。

4。在2026年8月12日，新泽西州联邦受托人

（“美国受托人”）依据《破产法典》第1102条任命了一个无担保债权人官方委员会（“委员会”）[案卷号112]。

5。有关债务人当前及历史业务运营以及导致这些第11章案件的事件的补充事实背景，见Michael DuFrayne提交的《支持债务人第11章申请及首次

日动议的声明》[案卷号2]（“首次日声明”），兹并入本文作为引用。首次日声明还描述了DuFrayne先生在申请前主导的出售工作。

6。正如首次日声明所述，债务人的资产主要由两个西得克萨斯州站点组成，即Pyote和Tarbush。首次日声明，第27-40段。

7。Tarbush站点受一项购买相邻地块的选择权（“该选择权”）所支持，该选择权于2026年9月30日到期，且不可延期（尽管这些非当事人的揣测毫无依据）。该选择权的购买价约为$6百万美元，应由买方而非遗产财产承担。DuFrayne声明第7段。债务人不能仅凭空行使该选择权来保全该选择权。行使该选择权将使遗产财产承担其无力负担的巨额购买价，并使其面临$6百万美元的负债，而背后并无已承诺的买方。该选择权只能通过
4

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 5 页

通过向将为其提供资金并完成交割的买方进行获批出售。DuFrayne Declaration ¶

7。简而言之，债务人除非与买方签订具有约束力、经法院批准的协议，否则无法行使该选项，即使交割将在该选项截止日期之后进行，且债务人是一方将实际行使该选项。

8。在 2026年8月17日，法院作出命令（I）批准出售债务人几乎全部资产的竞价程序，（II）授权债务人指定领投出价人，（III）安排拍卖并批准其通知的形式和方式，（IV）批准指定待履行合同和未到期租约的承担与转让或拒绝的程序，（V）安排出售听证并批准其通知的形式和方式，以及（VI）给予相关救济 [Docket No. 138]（“竞价程序命令”），其中除其他事项外，批准了作为附录 1 附于竞价程序命令的程序（“竞价程序”），并确定了营销、拍卖和出售的时间表。

9。竞价程序要求每份出价载明“现金对价”，并且须构成按交割时对价衡量的“更高出价”，要求出价不得“……附带任何种类的条件，包括但不限于与融资、内部批准或尽职调查有关的条件”，并规定合格出价将“由债务人根据债务人以合理商业判断认为相关的任何及一切因素予以评估”，包括风险和时间。

竞价程序，§2。

10。竞价程序命令和竞价程序还明确且显著地保留了债务人按其5

对应原文第 6 页

符合最大化价值的合理商业判断。竞价程序命令，

¶2；竞价程序，第2(xiii)条。AI和Crusoe均未对竞价程序

命令提出异议。

11。在2026年8月18日，债务人通过电子邮件向AI和Crusoe送达了拍卖及出售听证通知（“出售通知”）。DuFrayne声明

¶ 9 & 附件A（出售通知及其向AI和Crusoe送达的证明）。出售通知列明了每一项适用期限，包括2026年8月27日的兴趣表示截止日期、2026年9月8日投标截止日期、2026年9月10日拍卖以及2026年9月18日出售听证。前述文件。因此，AI和Crusoe均实际收到书面通知，知悉该程序及其中的每一项期限。

12。AI在2026年6月25日、即申请日前，被介绍给债务人，签署了保密协议，并获得了数据室访问权限。见Noah Cawley提交的《关于Abbauer Industries, LLC对拟议出售提出异议的支持性证明

（“Cawley证明”），附于AI异议中，第3-4段。AI的数据室访问权限曾被暂停，和除领先竞购人之外的所有竞标者一样，但在其提交兴趣表示后，于

2026年8月28日应其请求恢复。前引，第5-7段。AI及其代表有机会且实际上也确实对尽职调查材料进行了广泛审查，而债务人和重组首席官（CRO）及时回答了AI的问题，提供了AI所请求的尽职调查材料，并努力协助AI的访问和尽职调查。DuFrayne

声明第11段及附件B（Abbauer数据室访问日志）。与其他竞标者相比，AI拥有同等、甚至更好的机会准备并提交合格投标。

13。AI的非约束性兴趣表示将Galaxy Digital Inc.列为其

“首选开发伙伴和独家债务资本伙伴。”DuFrayne声明

6

对应原文第 7 页

¶ 13。AI 未在 2026年9月8日 投标截止日期前提交合格投标。Id. 即便直到投标截止日期当天，AI 仍表示其已准备并打算提交合格投标。AI 传送了某些投标材料，债务人在投标截止日期过后接受了这些材料。债务人依据其保留的在商业判断行使中豁免程序性要求的裁量权，明确表示即使该合格投标在截止日期之后提交，他们也准备考虑 AI 提交的合格投标。Id.

¶ 12。始终没有出现任何合格投标。直到拍卖前一晚的深夜——且是首次——AI 才从表示其有意投标转而抱怨该程序不公平。Id. 还应指出，在 AI 的往来通信中，Galaxy Digital Inc. 一直被列入所有通信收件人，直到投标截止日期之后；届时，AI 的往来通信从承诺提交合格投标变为抱怨该程序，Galaxy Digital Inc. 也随之从电子邮件中被移除。

14。Crusoe 也在申请日起诉前很早就已参与。自大约 2026 四月起，即在 Bidding Procedures 尚不存在之前数月，Crusoe 已收到 Project Falcon Confidential Information Memorandum，并被告知，在签署的数据室/现场进入协议返还后，将发放数据室凭证。DuFrayne

Declaration ¶ 14。Crusoe 的律师拒绝让 Crusoe 签署现场进入协议，而是提议由个别用户对该协议“接受”之。Id. 尽管如此，Crusoe 及其代表仍然取得并使用了数据室访问权限，审阅了现场、财产、能源及相关尽职调查材料，且最晚直至投标截止日期仍在审阅。Id. ¶ 15 &

Ex. C（Crusoe 数据室访问日志）。与 AI 一样，Crusoe 从未提交合格投标。Id.

¶ 15。

7

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 8 页

15。拍卖于2026年9月10日进行。若干方依照法院批准的招标程序提交了

符合条件的出价，并在拍卖中参与竞争；AI和Crusoe均未参与。DuFrayne声明第16段。招标程序明确规定，合格出价的评估应“基于债务人在其合理商业判断中认为相关的任何及所有因素”，包括风险和时间，并保留债务人选择“最高或其他最佳”出价的权利。拍卖中口头宣布的名义最高报价为来自优先竞买人Thor的$180百万美元。该报价并非可执行、可直接完成交割的义务。此后，Thor拒绝同意其他每一位投标人均接受的交割日期调整安排。

DuFrayne声明第20及23段。与其受托职责一致，债务人和委员会在拍卖后因此与合格投标人合作，以最终确定资产购买协议，并在一定程度上根据买方交割义务的确定性和可执行性，确定哪一项出价在金额上最高且在其他方面最佳。

DuFrayne声明第19至20段。

16。在拍卖结束后、经过与所有投标人昼夜不停的谈判之后，于2026年9月22日，债务人在委员会的全力支持下，将$140百万美元的全现金报价、由Hut8公司（“Hut8”）提出的报价确定为中标出价，并就Pyote物业将Digipower X Inc.确定为备选竞买人，同时提交了《拍卖结果通知（中标竞买人及备选竞买人）》（案卷编号237）；在债务人与Fluidstack Ltd.（及其指定买受人）就Tarbush物业的备选竞买人安排最终达成协议后，该通知于2026年9月23日进行了修订（案卷编号239）。DuFrayne声明第24段。作为负有保护债权人职责的受托人，委员会在$140百万美元现金与一个8

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 9 页

更高的、由Hut8提出的$180M替代报价之间作出选择，该替代报价包含递延对价且风险更高。买方交割义务的确定性和可执行性是价值的重要组成部分。DuFrayne声明第23及25段。债务人对可比交易的分析证实，Hut8交易的现金对价按每兆瓦价格计算是公平的。Hut8对价处于可比销售的较高区间。

DuFrayne声明第27-30段。债务人和委员会还考虑了Hut8作为一家上市公司的声誉，其在完成类似收购方面已有既定记录、其资金证明所显示的财务能力，以及其在整个谈判过程中的诚信行为。DuFrayne声明第25段。需要指出的是，Hut8没有提供母公司担保；而就其最后时刻提出的报价而言，Crusoe本身也未提供任何母公司担保。

17。AI现在提出异议，声称这些资产根据其自身带有明显利害关系的发展预测以及一篇币安新闻文章，价值“数亿美元”至数十亿美元。剥离其辞藻后，AI的提交并非异议，而是要求本法院主动围绕AI重组这些案件。AI请求法院命令债务人：延期举行出售听证；修改法院批准的招标程序，以接纳非现金、附条件及基于计划的出价；聘用AI提供前期开发服务；接受AI提出的债务人持有融资；并将资产处置（或推进由AI设计的重整）延后，直至债权申报截止日之后。若上述全部请求均未获准，AI则请求法院运用其衡平权力实施这些措施。

18。就最低限度而言，AI的计划充满投机性。AI描绘了一种建立在无关第三方交易基础上的假想价值的白日梦，并将其称作自己的

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 10 页

可比。该计划完全依赖于一连串尚不存在的事项：尚待确定的承购方和意向书、尚待协商和起草的租约、尚待筹措的机构开发资本，以及尚待委托的工程研究。就连AI声称将为这一愿景提供资金的融资方案，按其自己的说法，也不过是其日后可能提交的一份条款清单。简而言之，AI要求该财产以其对一项假设性开发计划的管理（收费）为交换，放弃已承诺的、实质性的现有价值。债务人不能接受AI的投机性方案，尤其是在其选择不投标、且这与其对该财产及其债权人的受托义务一致的情况下。

19。Crusoe（Crusoe, Inc.的关联公司）承认其“未参与拍卖”，却提交了Crusoe异议，请求本法院推翻已完成的出售程序并使其受益。Crusoe异议，第2页。Crusoe主张，其自己新近拟定的资产购买协议提供了一项“更高、更优且更安全”的报价，金额为$155百万美元，而对比之下为$140百万美元的Hut8交易。Crusoe异议，第2页。基于此，Crusoe请求法院：(i) 在现有记录上不批准Hut8交易；(ii) 按七天时间表重新开启竞价，并以Crusoe的协议作为基准，且在2026年12月10日之前举行出售听证会；或(iii) 作为替代，将出售听证会延期二十一天，以便债务人和委员会评估Crusoe的报价，并使Crusoe完成尽调，以消除其剩余条件。Crusoe

异议，第4-5页。Crusoe援引本法院根据第105(a)条享有的衡平权力，作为其请求该等救济的主张依据。

20。实质上，Crusoe还请求法院围绕一名非当事方重构出售程序。在旁观拍卖并准备了其

10之后，

对应原文第 11 页

仅在拍卖结束且其结果已披露之后，Crusoe 才提交这些协议，要求法院推翻一项已签署、可执行、且系与善意买受人达成的交易，并以 Crusoe 自己的协议为基准重新进行拍卖——这一结果将使 Crusoe 受益，而非债务人的债权人。

21。Crusoe 还主张，Hut8 交易的部分条件取决于与 ERCOT 的 Batch Zero 并网流程相关的批准，而这些批准不太可能按计划获得。Crusoe 异议书第 3 页；支持 CES Acquisitions LLC 就拟出售债务人几乎全部资产提出有限异议之 Bharath Kumar Ravulapati 证明书（“Ravulapati 证明书”）第 4 页。债务人的能源律师 Baker Botts L.L.P. 正在就 Batch Zero 批准事项向其提供建议，并且在选择 Hut8 时已考虑了相关风险。DuFrayne 声明第 26 段。Crusoe 高级总监 Bharath Kumar Ravulapati 在其支持性证明书中的相反陈述带有自利性且缺乏依据。

22。同样，随 Crusoe 异议书提交的 Auden Menke 证明书（“Menke 证明书”）也只是一个障眼法。Menke 先生或许是在 2026年8月31日 才首次得知该交易，但这并不能否定 Crusoe 事先在数据室中投入的大量时间。Crusoe 内部沟通不畅，不能据此使本着善意遵守竞标程序的竞标人受损。此外，Crusoe 对 AI 异议书所作的原始联署曾表示，债务人资产的价值“可能超过 $100 百万美元”。Crusoe 联署书第 2 段。该预测与拍卖结果完全一致；该拍卖促成了一项涉及 Hut8、其中包括 $140 百万美元现金的交易。依赖事后之明并在最后时刻提出一个略高的报价，属于恶意行为。

11

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 12 页

23。Crusoe主张其交易比Hut8的交易更高、更好。这一点并不显然，因为Crusoe拟议的资产购买协议中包含若干高风险条件。Crusoe设有以下条件：需获得Ward County的分区/并入批准（或依法可得性认定）、充足的水权、第一阶段和第二阶段环境报告、矿产权问题解决，以及就全部购买价提供无条件的产权保险承诺。CES Pyote APA，第VII.2(j)节

（分区/用水/环境/地役权）；第VII.2(d)节（矿产权）；第

VII.2(g)节（产权保险）。关键在于，Hut8已放弃矿产权保留和环境报告，并且其APA中不存在这些条件。

24。即便AI或Crusoe具有提出异议的资格，这些异议也缺乏在出售异议中适当提出的、众所周知的事实或法律依据。

论点

A. AI和Crusoe无权对该出售提出异议。

25。在破产出售程序中获得陈述机会的资格，仅限于“受损人”——即其财产减少、负担增加或权利受损之人，也就是其利益因所涉命令而在金钱上“直接且不利地受到影响”的一方。参见 In re O’Brien Env’t Energy, Inc., 181 F.3d 527, 530 (3d

巡回法院1999)（潜在竞标者无权就出售提起上诉，因为其既非债权人，也无具有约束力的合同。其仅是一个失望的潜在买受人，其资产购买协议未获批准，而债务人资产转由另一买方取得。竞标者并未质疑该程序的内在公正性。其失去的、原本希望获得的利润“过于推测性，不能构成损害”，因而不足以赋予诉讼资格）。该标准“比宪法上的诉讼资格测试更为严格”，其存在正是为了防止外围参与者介入遗产的核心决策。见前引。法院“通常认为，债权人有资格12

对应原文第 13 页

上诉，但失望的潜在买受人则不然。”同上，见531（“其希望获得的利润损失”是“过于推测性的损害，不能构成诉讼资格所需的损害”；对所期望收购所能获得的利润并不构成可认定的损害）。AI和Crusoe恰恰处于这一位置；

二者都不是债权人，二者都未与破产财产签订合同，且各自都只是在寻求所期望的收购或开发利润。在此，Crusoe和AI的立场甚至更弱；

O’Brien案中的拟买受人至少还与债务人协商过一份购买协议，但仍然缺乏诉讼资格；而Crusoe和AI尽管有充分机会，却根本没有提交合格竞标。因此，这里缺乏提出异议的诉讼资格就更加毋庸置疑。

26。异议人所采用的标签并不会改变分析结果。破产法典的“案件利害关系方”标准，仅适用于“具有可能受破产程序影响的受法律保护利益的人”，而第三条和破产法典下的诉讼资格“实际上是重合的”；推测性或中性的影响都不够。In re Glob. Indus. Techs., Inc., 645 F.3d 201（3d巡回法院，2011）（全院审理）（认定保险人有权对计划确认提出异议）。自称“备选竞标者”或“潜在竞标者”的关联方并不拥有更大的陈述权。除对程序完整性的真正挑战外，“失望的竞标者……并不处于第363条所保护的‘利益范围’之内”，而此类当事人试图援引的竞标程序保护

“……旨在保护遗产，而不是保护其他竞标者。” In re MTE Holdings LLC, No. 19-12269 (CTG), 2021 WL 3743201, at *8-10（美国特拉华州破产法院，2021年8月17日）（驳回一名自称备选竞标者对中标者资格和保证金的挑战，理由是其不在利益范围之内）。最近，一家法院确认，“潜在买受人和未中标竞标者无权对

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 14 页

对破产出售提起异议，因为管理遗产资产处置的法定框架保护的是遗产及其债权人，而不是失望的竞标人”，并且其“唯一利害关系”出于自利而存在的当事人处于“利益范围之外”。参见 In re L. Enf't Officers Sec. Union，678

B.R. 34，40（Bankr. W.D. Pa. 2026）（以异议人缺乏站立资格为由，驳回非债权人潜在诉讼对象就出售提出的异议；其唯一利害关系是为减轻责任这一自利目标）。无论Crusoe自称“利害关系方”还是“潜在竞标人”，无论AI把自己描绘成被冷落的开发商，二者都不是债权人，都在追求丧失的利润，因此都不属于受不利影响的人。

第27条。两名异议人试图将自己重新描述为被错误排除在外的竞标人，这一企图毫无根据。未中标竞标人“其唯一的金钱损失是其本可能获得的投机性利润”时，通常“缺乏对破产法院批准出售交易提出挑战的站立资格”。参见 In re Colony Hill Assocs.，111 F.3d 269，273（2d Cir. 1997）。

Colony Hill案将因通知缺陷而被剥夺竞标权的竞标人与因“其自身未遵守法院批准的竞标程序”而被排除的竞标人区分开来。

同上。（因竞标人自身不合规而被排除，不产生站立资格。）AI和Crusoe都落在这条界线的错误一侧；他们获得尽职调查和竞标邀请的机会与他人相同，甚至更多，却就是没有这样做。

第28条。未中标竞标人只有在主张买方的行为“破坏了出售交易的‘内在公正性’，以致其并非善意购买人”时，才具有站立资格。同上，第274页（承认这一狭窄的内在公正性例外，但维持买方的善意地位）。AI和Crusoe都未主张任何欺诈、串通或任何买方不当行为；他们抱怨的只是债务人的营销时间表、尽职调查安排以及商业判断。没有在14中或者在事实中主张任何……

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 15 页

足以质疑Hut8善意行为存在的事实。因此，诉讼地位的欠缺具有决定性意义。由于AI和Crusoe并非受损害之人，其无权陈述意见，且法院无须审理其主张。异议应在门槛阶段即被驳回。

B. 30年九月的期权截止日期是一项遗产财产自身无法解决的现实约束。
29. AI异议（经补充）主要基于一个前提：

即，30年九月的期权截止日期并非一项现实约束，因为已签署的APA在交割时转让该期权，允许买方通过其他方式取得相邻地块，并设想在2026年9月30日之后交割。这些都只是外部当事人的空泛之词，他们既不了解内情，也没有抓住重点。无法确保获得期权的延期。该期权必须在2026年9月30日之前通过向Lindsay先生发出书面通知予以行使，否则将被没收。Lindsay已告知债务人，其不会同意延长行使该期权的日期。DuFrayne声明第7段。

30. 此外，该期权附带约$6百万美元的购买价款，应由买方提供资金，而非由遗产财产提供。DuFrayne声明第7段。遗产财产不能通过单方面行使该期权来保全该期权，因为行使将使遗产财产承担一项$6百万美元的义务以购买相邻物业，而其既无力筹资，也没有已承诺的买方予以履行。因此，出售批准与该期权之间的联系恰恰与AI所设想的相反：正是对与已承诺买方订立的具有约束力的出售协议的批准，才使得该期权得以行使；而未能及时批准该出售，则会使遗产财产根本无法承担该项责任。据此，即便法院批准延迟仅一天，也将毁损数百万美元、原本属于债权人的价值。

15

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 16 页

31。AI请求法院命令债务人自行行使该期权，这完全不当，等同于将声明性救济塞进一项缺乏诉讼地位的一方提出的异议中。将该期权转让给债务人属于财产价值，但依据第363(b)条出售或履行的权力由作为占有中的债务人的债务人行使，法院不会强迫债务人在违背其商业判断的情况下采取积极行为。参见 In re Spansion, Inc., 426 B.R. 114, 140-41（Bankr. D. Del. 2010）（“不适合以反对债权人的判断取代债务人的商业判断。”）。命令该财产承担一笔$6百万美元的负债，而没有任何已确定买方，并非是在最大化价值；而是在让该遗产暴露于其无力承担的义务之下。归根结底，破产法典中的任何条款，包括第105(a)条，均未赋予相反的权力。Law v. Siegel, 571 U.S. 415, 431 (2014)（认定破产法院不得援引第105(a)条或其固有权力来违背法典的具体规定）。

32。AI其余关于程序的投诉不足以成为拖延理由。AI请求延期，但压缩的出售时间表并不是一项可识别的、在 Colony Hill 案下赋予诉讼地位的 Bidding Procedures 缺陷。AI与 Crusoe 一样，在申请日之前很久就已参与，并且在同一时间表下拥有数周——如果不是数月——的尽职调查材料查阅机会，而在相同时间表下运作的其他竞买人已成为合格竞买人。

其请求法院指示迅速设定债权申报截止日，并不是拒绝批准一项能实现价值最大化的出售的理由；债务人打算在出售之后申请设定申报截止日，而债权人群体的规模与该Hut8出价是否为最高且最佳并无关系。

16

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 17 页

C. 异议方对竞标程序的挑战是不及时且不当的，对《竞标程序命令》构成附带攻击，而他们既未反对该命令。
33。就 AI 和 Crusoe 质疑竞标程序的设计——包括其要求现金出价并排除非现金、附条件及基于计划的提案——而言，该挑战是对于 2026年8月17日 通过的《竞标程序命令》所作的不及时且不当的附带攻击。AI 和 Crusoe 在该命令作出之前均已参与，各自都已收到拟议程序的通知，而且二者都未提出异议。程序一旦获准，当事人就不能保持沉默，随后又在出售听证会上攻击其设计。参见 In Re Big M, Inc., No. 13-10233 (DHS), 2014 WL 5822655 (Bankr. D.N.J.

2014年11月6日)（受通知但未在竞标程序命令设定的期限前提交补救金额异议的房东，之后被禁止再主张该请求）。

现金出价要求、投标截止日和拍卖形式均由该命令确定，异议方对这些事项的迟来争执并不适合提交本院审理。

34。AI 不仅反对出售；它甚至要求法院命令债务人修改竞标程序，聘用 AI 提供前期开发服务，接受 AI 约 $20 百万美元的债务人占有融资，并推迟出售以推进 AI 的重组计划。AI 异议书第 21 页。若不如此，AI 便不当援引法院的“衡平权力”和第 105(a) 条。Id. 该请求不当。无论是法院的一般衡平权力还是第 105(a) 条，都不授权作出强制债务人聘用 AI、向 AI 借款或放弃价值最大化出售的命令。第

105(a) 条“并不允许破产法院凌驾于《破产法典》其他条款的明确规定之上”，Law v. Siegel, 571 U.S. at 421。

35。即便商业判断已被正确行使，债务人也不能被迫接受一项竞争性提案。参见 In re Spansion, Inc., 426 B.R. 114, 140-41

17

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 18 页

（美国特拉华州破产法院 2010））（面对异议方要求债务人接受一项据称更优的、用于第 11 章计划股权融资的竞争性提案，法院认为“以异议债权人的判断取代债务人的商业判断是不适当的”。）除非在程序中存在“可证明的不当行为”，法院不会以自身判断取代债务人的判断。见同上，第 142 页。关于在投标之间的选择，适用同样规则。见 In re After Six, Inc., 154 B.R. 876（宾夕法尼亚东区破产法院 1993）（批准出售给债务人选定的竞买人，并拒绝强制接受一项竞争性出价）。即使法院不同意债务人如何权衡各项选择，在不存在滥用裁量的情况下，法院也“必须尊重债务人的裁量”。同上，第 884 页。在本案中，异议书或事实中均无任何内容能够构成“可证明的不当行为”或对债务人商业判断裁量的滥用。异议应当被全面驳回。

D. 该出售体现了债务人及委员会对商业判断的合理行使，而且法院的衡平权力或第 105(a) 条均不授权为将控制权交给后来者而将其撤销。
36。该出售依照商业判断标准加以审查，而在本

地区，该标准取决于四项因素：合理的商业理由、善意、充分且合理的通知，以及公平合理的购买价格。In re Sea Oaks Country Club, LLC,

案号 20-17228 (CMG)，2020 WL 6588412，第 *10 页（美国新泽西州破产法院 2020年11月10日）（认定存在善意并批准债务人的出售）。该测试“对债务人采取尊重态度”，而法院

“不会‘以自身观点取代[债务人]的观点，只要后者的决定可以归因于任何合理的商业目的。’” In re Vill. Roadshow Ent. Grp. USA Inc., 676

B.R. 504，509（特拉华州破产法院 2025）。债务人满足 Sea Oaks 的每一项因素，而 AI 和 Crusoe 对债务人判断的不同意见并不足以推翻该判断。即便 AI 和 Crusoe 的提案是及时且适当的，债务人仍会运用其合理的商业判断，推进已经在手的重大交易，该交易涉及一名18

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 19 页

一家承诺的买方，其出价公允，且系公开、经法院批准、具有竞争性的拍卖的结果。根据债务人与本案债权人及实质利害关系方之间的最新沟通，委员会支持这一决定。DuFrayne Declaration ¶ 31；参见 In re Pursuit Cap. Mgmt., LLC, 874 F.3d

124, 136-37（3d Cir. 2017）（公开、经法院批准、具有竞争性的拍卖是“确定遗产资产价值的最佳可能指标”，因而“拍卖程序的完整性远远压倒任何潜在的更高报价”；维持第 363 条出售；拍卖结果优先于异议人关于更高价值的结论性主张）。

37。Crusoe 和 AI 未能满足（且不可能满足）推翻债务人商业判断的举证责任。其对债务人程序的不同意见并不触及善意要求，而第三巡回法院已将该要求限缩为买方的

“欺诈、买方与其他竞买人或受托人之间的串通，或者企图对其他竞买人施加极不公平的优势”，而 AI 或 Crusoe 在此均未主张这些情形。

In re Pursuit Cap. Mgmt., LLC, 874 F.3d 124, 136（3d Cir. 2017）（引述 In re Abbotts

Dairies of Pa., Inc., 788 F.2d 143, 147（3d Cir. 1986））。

38。Crusoe 认为记录显示“没有评估，没有估值”，且 $140 百万美元仅仅低于拍卖会上宣布的 $180 百万美元，这一结论在事实和法律上都是错误的。债务人的估值分析表明，按每兆瓦价格计算，Hut 8 的对价处于可比交易的高端。

DuFrayne Declaration ¶¶ 27-30。$180 百万美元的 Thor 价格从来都不是一项可执行、可随时成交的义务。Thor 拒绝了其他每一位竞买人都接受的、对无限制退出权所作的合理限制。DuFrayne Declaration ¶¶ 20, 23。按风险加权后，Hut8 报价是最高或其他最佳交易。委员会同意并完全

19

对应原文第 20 页

支持债务人因购买价款中 $80M “后端”付款部分存在风险因素，而接受 Hut 8 的现金出价，而不是来自 Hut 8 的更高的 $180,000,000 出价。就法律而言，“最高”出价并不总是“最高且最佳”出价；成交的可能性也是考量因素之一。当债务人基于商业判断，在较高名义金额但附带更多条件的出价与更为确定的现金出价之间选择后者时，法院会予以尊重。参见例如 In re Vill. Roadshow Ent. Grp. USA Inc., 676 B.R. 504 (Bankr. D. Del. 2025)（维持债务人选择较低但更为确定的现金出价、而非较高名义金额的后续出价，并认定不存在足以证明应以法院判断取代债务人判断的特殊情形）。

39。Crusoe 对 Hut8 交易确定性的攻击不能成立。Hut8 资产购买协议已签署，属于可执行协议，并且有保证金及具有约束力的成交义务作为支持。

债务人认为，Hut8 是一家上市公司，具有可比收购交易的既有记录，并且其通过资金证明及其在谈判中的表现展示了财务能力。DuFrayne Declaration ¶ 25。值得注意的是，Crusoe 并未提供其自身的任何保证。Hut8 交易也并非明显风险更高。Hut8 接受了矿权弃权。然而，CES 协议以分区审批、水权、第一阶段和第二阶段环境报告、矿权问题解决、无条件产权保险，以及通过地面租赁或购买相邻地块之一取得 Tarbush 场址为条件。Crusoe 的 2026年11月30日成交日期没有延期机制，并且该日期是其最终截止日，因此截至该日期任何未满足的条件都将使 Crusoe 得以终止其所谓更高且更优的报价。这些并非“轻微”的或有条件。

40。Crusoe 通过 Ravulapati Certification 提出的监管风险论点，是利害关系方的主张，而非中立的专业意见。Ravulapati 先生是 Crusoe 的高级总监；他关于 ERCOT 的 Batch Zero 批准将会拖延至 20 之后的“评估”

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 21 页

Hut 8 的最晚期限只是异议人自身的自利观点。债务人就 Batch Zero 批准事宜接受了其自身经验丰富的能源律师

Baker Botts L.L.P. 的建议，并在委员会充分参与下，考虑了与 Hut8 谈判的风险。DuFrayne Declaration ¶ 26。无论如何，CES 结构并未消除 Batch Zero 风险。Crusoe 自己的协议也将同样的批准作为其 $75 百万美元价格中 $155 百万美元部分的条件。

41。AI 的替代方案恰好印证了这一点，而且其融资并不真实可行。

AI 要求遗产现在放弃已承诺、数额可观的对价，而转而接受一项开发计划；该计划依赖于目前尚不存在的承购方、租约、机构融资和工程研究，并且所依赖的融资，AI 只提供了一份“条款清单”。AI 的

异议在其所吹捧的融资问题上自相矛盾：它一方面声称 AI“可以立即提供”一份约 $20 百万美元的 DIP 条款清单，另一方面又要求法院命令债务人“与 AI 合作以获得 DIP 融资”。尽管 AI 在其意向书中将 Galaxy Digital 标榜为其“独家债务资本合作伙伴”，

但 AI 此后已不再提及 Galaxy，并且从未证明其已有已承诺资金。DuFrayne Declaration ¶ 13。正如 Sea Oaks 所述，具体的更高报价“除非该报价显著更高”，否则“不会改变”债权人的分配，而在此 AI 根本没有提出任何报价。Id. at 11。后来出现的或期望中的更高报价，并不构成足以支持扰乱销售所需的“欺诈、错误或类似缺陷”。In re Furst, 57 B.R. 1013, 1015-16（E.D. Pa. 1986）（拒绝基于后续更高报价而撤销已确认的出售）；Corp. Assets, Inc. v. Paloian, 368

F.3d 761, 768（7th Cir. 2004）（“仅仅因为一项迟来的报价为遗产带来的金额高于先前经法院批准的报价，这一事实本身并不足以成立。”）。

21

对应原文第 22 页

42。虽然债务人已就其资产获得若干重大出价，但AI的承诺及其拟议计划不过是空中楼阁和猜测。债务人选择确定性，是典型的商业判断行使，不应受到干扰。即使AI或Crusoe提交了合格出价，或者债务人放宽期限以接受该等出价，债务人仍可在其合理的商业判断下，选择一项具体、已承诺的出价，而非一项推测性、附条件的发展方案，法院对该判断应当适当尊重

不存在欺诈、串通或滥用。参见 Pursuit Cap. Mgmt., 874 F.3d at 137；Triangle

Transp., 419 B.R. at 620-21（唯一合格、符合要求的出价是“既是最高也是最佳的出价”，而寻求所涉财产无法提供之物的非符合性方案两者皆非）。

43。总之，压缩的出售时间表是许多

第 11 章程序中的不幸现实。确实，这里所涉及的因素是真实且正当的限制。

然而，Crusoe 和 AI 并非受害者。二者在申请日之前很早就已接触，并且有数周乃至数月时间查阅尽职调查材料。在相同的时间表和条件下运作的若干其他竞买人，实际上依诚实行事并根据竞买程序成为合格竞买人，而 Crusoe 和 AI 却没有做到，这并非由于任何排除或程序瑕疵。他们只是在本案中明明拥有与合格竞买人相同——甚至更多——的时间，却仍选择不参与。如今他们不能再正当地提出此类投诉。

E. Crusoe 用以主张重新开启出售的依据是可区别的。
44。Crusoe 自己援引的判例并不支持强迫债务人重新开启程序；

这些判例恰恰证明相反。在 Crusoe 为支持批准重新开启的出售而援引的几乎每一项裁决中，遗产受托人本身都曾寻求或支持重新开启，或者通知或程序瑕疵迫使其重新开启；而这些情形在本案中都不存在。参见 Corp. Assets, Inc. v. Paloian, 368 F.3d
22

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 23 页

761（7th 巡回法院 2004）（债务人“在其 [放款人] 和无担保债权人委员会同意下”请求第二次拍卖）；In re Food Barn Stores, Inc., 107 F.3d

558（8th 巡回法院 1997）（占有中的债务人提出了重新开启竞价的程序，债权人委员会敦促接受更高出价）；In re Fin. News Network

Inc., 980 F.2d 165（2d 巡回法院 1992）（债务人请求法院将后来的第三方报价作为价值证据予以考虑，尽管拍卖参与者提出异议）；In re Farmland Indus.,

Inc., 289 B.R. 122（B.A.P. 8th 巡回法院 2003）（因优先购买权持有人未获通知而被迫重新开启，除失望的最高竞价者外所有当事人都同意恢复的程序）；In re Broadmoor Place Invs., L.P., 994 F.2d 744（10th 巡回法院 1993）

（遗产提交了两份出价，法院选择了从“遗产角度”看附条件更少且成交更快的那一份）。与此相反，在这里债务人反对重新开启。唯一一项在遗产受托人反对之下、为争取更高的加价出价而拒绝确认一项妥善进行的出售的判决，正是本巡回法院的判决，而且其结果恰恰相反。参见 In re Stanley Eng’g Corp., 164 F.2d 316（3d 巡回法院 1947）（受托人主张确认给先前的最高竞价者，而法院反而重新开启以接受一项后来更高的报价；上诉法院撤销了在一场公平进行的拍卖中，除非存在欺诈、不公或错误，或者价格低得令人良知震惊，否则不予确认最高出价的裁定，认为这属于滥用裁量权）。这正是 Crusoe 请求本院所做之事，而 Stanley 已经排除了这种做法。

结论

45。基于上述理由，债务人恭请法院全面驳回 Abbauer Industries, LLC 和 CES Acquisitions LLC 的异议，批准拟议出售，并授予法院认为公正适当的其他及进一步救济。

23

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 24 页

日期：2026年9月27日
232718892 v3
文件

原文第24页，共24页

ARCHER & GREINER, P.C.
/s/ Stephen M. Packman
Stephen M. Packman, Esq.
Douglas G. Leney, Esq.
Natasha M. Songonuga, Esq.
Alexander J. Andrews, Esq.
（获准临时出庭）
1025 Laurel Oak Road
Voorhees, NJ 08043
电话：(856) 795-2121
传真：(856) 795-0574
spackman @archerlaw.com
dleney @archerlaw.com
nsongonuga @archerlaw.com
aandrews @archerlaw.com
债务人的律师
24
主文说明

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。