债务人答复Pecos的出售异议

案件 26-18325 · 案卷 #0258 · 原文提交日期 2026-09-27

逐页中文翻译

本文件由 AI 翻译并重新排版，仅供辅助阅读，不构成法律意见。poolin.info 是非官方网站，不代表 Poolin、Verita 或法院；不保证准确性、不承担内容责任。AI 可能产生错误或幻觉，请核对官方原文及后续文件。原文页码指从 PDF 首页开始的物理页，含封面与附录；译文页数可能不同。

对应原文第 1 页

案卷描述
#0258 日期 主件
提交：09/27/2026

美国新泽西州破产法院

标题依照 D.N.J. LBR 9004-1(b) 编制
ARCHER & GREINER, P.C.
Stephen M. Packman, Esq.
Douglas G. Leney, Esq.
Natasha M. Songonuga, Esq.
Alexander J. Andrews, Esq.
（获准临时出庭）
1025 Laurel Oak Road
Voorhees, NJ 08043
电话：(856) 795-2121
传真：(856) 795-0574
电子邮件：spackman@archerlaw.com
dleney@archerlaw.com
nsongonuga@archerlaw.com
aandrews@archerlaw.com

债务人的拟任律师
案号：26-18325（EJO）
关于：
第 11 章
POOLIN TECHNOLOGY PTE. LTD.，等，1
（联合管理）
债务人。
法官：Eamonn J. O'Hagan

债务人就拟议出售的答复并针对
PECOS INDUSTRIAL DEVELOPMENT, LLC 的异议
Poolin Technology Pte. Ltd.（“Poolin”）及其关联债务人和占有中债务人 Lonestar Dream Inc.（“LSD”）和 Lonestar Taproot, LLC（“LST”，合称“债务人”），特此谨慎提交本答复（下称“本答复”），以支持其拟议出售，并回应 Pecos Industrial Development, LLC（“PID”）提出的出售异议及权利保留

[案卷编号 248]（下称“异议”）。

1 本案第 11 章案件中的债务人，以及各债务人联邦纳税识别号后四位如下：Poolin Technology Pte. Ltd.，一家新加坡私人有限公司；Lonestar Dream Inc. (5105)；以及 Lonestar Taproot LLC (4118)。就本第 11 章案件而言，债务人的送达地址为：c/o Michael DuFrayne, CRO, 2564 US Highway 1, PMB #16884166,
Lawrence, NJ 08648.
1
261832526092700000000009

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 2 页

为支持本答复，债务人提交并依赖于 Michael

DuFrayne 于与本答复基本同时提交的宣誓书（“DuFrayne 宣誓书”），并郑重陈述如下：

初步陈述

1。PID 的异议应予驳回，因为其所寻求的救济在各个方面都不一致且徒劳无益。首先，PID 不能一方面攻击出售程序，另一方面又请求法院宣布其为胜者。PID 主张，对 Hut8 的投标被选中是“秘密”的、程序不当的拍卖后谈判的产物，但其请求的救济却是请法院“宣布备选竞标者为成功竞标者”。这一立场在逻辑上自相矛盾：一方不能既谴责某一程序不合法，又在同一口气中要求被认定为胜者。

2。其次，PID 作为失利的备选竞标者，甚至缺乏提出异议的诉讼地位。即便 PID 具有诉讼地位，其也不会因此获得任何好处。在其未主张任何欺诈、串通或不公平优势的情况下，PID 并不属于《破产法》所保护的利益范围。此外，PID 所请求的救济本身也徒劳无益。PID 在 $100,500,000 时停止对 Tarbush 资产竞价，并且已被大幅超越出价。重新开启拍卖会使债务人财产面临失去中标竞标者的重大且不必要的风险。

尽管存在该等风险，PID 最终仍将再次输给另一更高出价。没有任何一方指称中标竞标者 Hut8 Corp.

（“Hut8”）存在恶意或不当行为；事实上，并不存在此类事实。在买方不存在恶意行为的情况下，若本院出于对债务人商业判断的替代而人为地以较低的备选竞标者取代 Hut8，债务人财产的回收只能进一步受损。

2

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 3 页

3。第三，不能在不危及遗产价值的情况下重新开启拍卖。债务人的交易具有时间敏感性。正如记录中已多次明确表明的那样，该交易与一项期限有限的购买相邻的

林赛地块的选择权密切相关，而重新开启并重新通知拍卖所需的延迟将危及该选择权及其为遗产带来的价值。尽管其他并非利害关系方的人所作的断言毫无根据且对这一问题并无可见性，但该选择权上的截止日期确实存在，绝非虚设。没有任何理由为了迎合一名落败竞买人要求再给一次机会而推翻一项已完成、能够最大化价值的交易；那样只会损害遗产。

4。PID援引的权威都证实，除非存在PID未能指称的那种不当行为，公平进行的拍卖不会受到干扰。无论PID选择如何表述该程序，事实仍然是——无论是PID还是其他任何人——从未对Hut8的行为存在任何疑问。基于以下所述理由，应驳回该异议并批准出售。

相关背景

5。于2026年7月22日（“申请日”），各债务人均依据《破产法》第11章向美国

美国新泽西州破产法院（“法院”）提交自愿救济申请，从而启动了上述标题案件（“本案”或“这些第11章案件”）。债务人继续作为占有中的债务人管理其资产。

6。于2026年8月12日，新泽西州地区的美国受托人

（“美国受托人”）依据《破产法》第1102条任命了一个无担保债权人官方委员会（“委员会”）。见案卷第112号。

3

对应原文第 4 页

7。正如《支持债务人11项申请及第一日动议的 Michael DuFrayne 声明》[案卷编号2]（“第一日声明”）中所述，该声明并入本文作为引用，债务人启动本案，旨在完成其几乎全部资产的出售，这些资产主要由两个西德克萨斯站点组成，分别称为 Pyote 和 Tarbush。

8。于2026年8月17日，法院签发了《关于批准出售债务人几乎全部资产的竞标程序、授权债务人指定跟单竞标人、安排拍卖并批准其通知形式与方式、批准对指定待履行合同和未到期租约的承接与转让或拒绝程序、安排出售听证并批准其通知形式与方式，以及授予相关救济》的命令[案卷编号138]（“竞标程序命令”），其中除其他事项外，批准了作为附件1所附的程序（“竞标程序”）。2

9。竞标程序规定，合格竞标应由债务人根据其在与委员会协商后依合理商业判断认为相关的任何及所有因素进行评估，其中明确包括“与完成合格竞标人交易相关的风险和时间安排”以及“对跟单购置协议所作任何变更的数量、类型和性质”。竞标程序第C.2节。拍卖结束后，债务人“可以……根据其商业

2 文中使用但未在此定义的大写术语，应具有竞标程序命令和竞标程序中分别赋予这些术语的含义。
4

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 5 页

拍卖……选择最高或其他最佳合格竞标作为中标竞标。”竞标

程序命令第16段；竞标程序第D.3节。

10。竞标程序命令和竞标程序还明确保留了债务人有权在与委员会协商后，为实现价值最大化而修改或豁免相关程序。竞标程序命令授权债务人“在必要或适当时修改竞标程序，或豁免其中任何条款或要求，以最大化其遗产价值。”竞标程序命令第3段。

竞标程序同样保留了债务人“在其合理商业判断下修改这些竞标

程序，或豁免其中任何条款或要求”的权利，包括“增设在进行拍卖时合理必要或适当的程序规则”。竞标程序第II节。拍卖

程序另行保留债务人“在其判断将最大化价值的情况下，于任何时候修订、豁免或以其他方式修改拍卖程序”的权利，并规定“本拍卖程序中的任何内容都不会妨碍债务人行使其……受托义务”。竞标程序第D.2.xiii节。

11。为提交合格竞标，竞标人须提交一份“具约束力、确定无疑且已完全签署的资产购买协议”，其形式应基本与跟踪竞买人APA一致，并同时提供相当于“竞标现金对价的百分之五（5%）”的诚信保证金，并说明“该竞标是否以购买全部资产为条件，或者该竞标是否应被视为针对一项或多项资产组合的若干单独竞标。”竞标程序第C.2节。因此，若竞标人已就两个地点提交符合要求的资产购买协议和保证金，则其有资格对合并的

Pyote和Tarbush资产整体竞标，仅在其通过提交符合要求的资产购买协议和保证金、且两处地点均已符合资格的情况下方可如此。PID（通过其关联方，

5

对应原文第 6 页

Fluidstack, LTD.（“Fluidstack”））提交了针对Tarbush Assets的合格出价，但未就Pyote Assets提交合格出价。DuFrayne Declaration ¶ 18。

12。拍卖于2026年9月10日举行。两名竞标者，Hut8和Thor

CALAP, LLC（“Thor”）提交了针对两处资产的投标文件和保证金，因此有资格就整体进行竞标。DuFrayne Declaration ¶¶ 16–17。当PID在拍卖中试图就整体进行竞标时，债务人在记录中解释说，PID并未就两项资产都完成资格审核。Tr. Page 40（“[W]e have two qualified bidders that submitted bid packages and deposits. Your client has not on both assets.”）。债务人重申，PID“尚未获得资格”并且“尚未”为两处资产“提交投标文件”，并称允许PID就整体出价将“对其他竞标者不公平”。同上。另一名竞标者的律师亦对PID的迟来请求提出异议，指出PID“并未提交联合投标”。同上。Page 41。PID承认其是有意选择不为整体出价取得资格。Id. Page 40（“We did not [submit a joint bid] because we understood that we could bid on the lots in isolation and didn’t have to make an aggregate.”）。债务人的首席重组官确认，PID已被给予尽职调查并就两组资产出价的机会。Id. Page 41。

13。在拍卖结束时，Thor就两处资产提出的合并出价$180,000,000为现金对价意义上的最高合并出价，而Hut8以$179,000,000成为后备合并竞标者。就Tarbush Assets作为单独标的而言，

Thor再次以$103,000,000成为最高出价，PID则被指定为次高者，位于$100,500,000。

14。在拍卖后的数日内，债务人、其顾问以及委员会与所有各方就竞争性资产购买协议的条款进行了谈判，

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 7 页

包括PID在内的竞买人。DuFrayne声明¶19。在2026年9月22日，在与所有利害关系方昼夜不停地谈判后，债务人最终与Hut8达成协议，确定其为中标竞买人，并提交了拍卖结果通知（中标竞买人及后备竞买人）[案卷号237]；该通知于2026年9月23日[案卷

号239]作出修订，原因在于债务人最终就Tarbush资产与PID达成协议，将其定为后备竞买人。DuFrayne声明¶24。

论证

15。由于拍卖结束时Thor为合计现金出价最高者，而PID为Tarbush后备竞买人，PID主张债务人受该结果约束，此后不得再选择更高或其他更优的出价。这一主张误解了竞标程序和适用法律。本院区对超出日常经营范围的出售适用商业判断标准，该标准取决于四项因素：合理的商业理由、善意、充分且合理的通知，以及公平合理的购买价格。In re Sea Oaks Country Club, LLC, No. 20-17228 (CMG), 2020 WL

6588412，at *10 (Bankr. D.N.J. 2020年11月10日). 除非证明债务人滥用了其裁量权，法院将尊重债务人对中标竞买人的选择。参见 In re After Six, Inc., 154 B.R. 876 (Bankr. E.D. Pa. 1993). 经法院批准的竞标程序体现了同一标准，授权债务人在其合理商业判断下选择“最高或其他最佳合格出价作为中标出价”。见 Bid

Procedures Order ¶ 16；Bidding Procedures §§ C.2，D.3。

16。在出售获批准之前，债务人并不受任何竞买人的约束。该竞标

程序命令并未批准任何出售。Bid Procedures Order ¶ 26。在法院批准出售之前，债务人保留拒绝任何出价而接受更高或7

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 8 页

更优的出价之权。参见 In re Metaldyne Corp., 409 B.R. 661, 667 (Bankr. S.D.N.Y. 2009)

（“如果存在更好且更高的报价，法院可以拒绝具有约束力的合同。”）。债务人认定Hut8的出价——其提供了更高的成交确定性和保护债务财产的条款——为最高或其他最佳出价，这正是商业判断的典型运用。

A. 拍卖后对资产购买协议的谈判并非被禁止的拍卖后出价。
17。PID的异议仅依赖一项条款，并据此主张竞标程序禁止了所涉行为：“债务人不得考虑在拍卖结束后提交的任何出价或加价出价，且任何及所有此类出价和加价出价均应视为逾期。” Bidding Procedures § D.2.ix；

Objection ¶ 7 & n.3。没有任何竞买人在拍卖结束后提交“出价”或“加价出价”。

Hut8严格依照竞标程序参与了拍卖。

拍卖之后发生的并非提交新的出价，而是Thor、Hut8、PID以及其他竞买人之间对相互竞争的资产购买协议进行谈判。

这一过程是竞标程序明确预见到的。Bidding Procedures § C.2

（指示债务人权衡“对Stalking Horse APA所作任何修改的数量、类型和性质”）。

18。同样，竞标程序命令授权债务人“在必要或适当时修改竞标程序，或放弃其中任何条款或要求，以最大化其财产价值”。Bid Procedures Order ¶ 3。竞标

程序在其合理商业判断中保留该权力”，包括增加“为进行拍卖而合理必要或可取的程序性规则”的权利，并且明确保留“在任何时候修订、放弃或以其他方式修改8

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 9 页

拍卖程序可在任何时候……以其认定将最大化价值的方式进行，且规定“本拍卖程序中的任何内容均不得妨碍债务人行使其……受托义务”，Bidding Procedures § II；Bidding Procedures § D.2.xiii。将PID所引用的单一句子解释为禁止债务人与拍卖参与者就APA条款进行谈判，将使这些明示保留以及“最高或否则最佳”标准失去效力。

19。债务人与竞买人在拍卖后继续就资产购买协议进行谈判并修改，直至法院批准出售，这既适当也很常见。参见，例如，Corp. Assets, Inc. v. Paloian, 368 F.3d 761, 764, 770

（7th Cir. 2004）（债务人在“直至出售听证会的最后一刻”仍保有“拒绝任何报价并对出售施加附加条件的广泛裁量权”）；In re Metaldyne Corp., 409 B.R. at 664–65（在拍卖程序命令作出后，“各方进行了密集尽职调查并开展了多轮谈判”，最终获批准的竞标与原始协议不同）；In re Boston Generating, LLC, 440 B.R. 302, 313–14（Bankr. S.D.N.Y. 2010)（债务人与stalking horse签署了命令后的修订，修改了交易条款）；In re TSIC, Inc., 393 B.R. 71, 74, 78 (Bankr. D. Del. 2008)（批准了对stalking horse协议的拍卖后重新谈判）；In re Watertech Holdings, LLC, 619 B.R. 324, 334（Bankr. D.S.C. 2020)（说明了提高购买价并删除弃权的拍卖后修订）。

20。该过程也并非秘密。从拍卖一开始，债务人就在记录中宣布，他们“保留在确认并接受任何竞标作为最高且最佳报价或备用报价时，审查APA、附件、支持性提交、修订稿以及其他相关文件……的权利。” Tr.

9

对应原文第 10 页

第16:3-11、19页。随后，债务人在正常业务过程中、按照与拍卖程序和既定破产实践完全一致的方式，与所有竞标方就相互竞争的资产购买协议进行了谈判，在同样的条款和同样的公平竞争环境下进行。该程序的结果是一个中标报价，债务人认为其对所购资产是公平合理的，并且其成交确定性无疑高于这些谈判之前。

21。此外，PID 是唯一还能称该程序为“秘密”或“排他性”的一方，因为 PID 本身就是该程序的一部分。拍卖之后，债务人与 PID 进行了谈判，最终形成了一份已签署的资产购买协议，正如 Tarbush 备选方案

竞标方。DuFrayne 声明 ¶ 22。坐在谈判桌前并就该过程签署其协议的一方，不能被允许声称该过程是“秘密”或“排他性的”。说存在“side auction”或任何形式未披露的排他性程序，都是自利的捏造。

B. PID 因从未获得对两个站点出价的资格而被排除在整体竞标之外。
22。PID主张，尽管其是Qualified Bidder，但在拍卖中被“阻止提交整体报价”。异议 ¶ 2（援引 Tr. 38:11–41:24）。

PID引用的拍卖记录驳斥了这一异议。拍卖程序要求每个竞标方就其出价所针对的资产提交一份已完整签署的资产购买协议和百分之五的定金，并说明其报价是针对全部资产还是针对分别划分的批次。

拍卖程序 § C.2。只有对两个站点都已获得资格的竞标方，才有资格就合并后的资产提交整体报价。

23。PID 仅对 Tarbush 资产获得了资格。正如债务人在记录中解释的那样，当 PID（又名 Fluidstack）寻求在整体竞标中获得一个迟到的机会时，只有“两个

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 11 页

已获资格的竞标方……就两项资产都提交了投标文件和定金”，而PID“并未就两项资产都如此”。Tr. Page 40。PID“尚未获得资格”，也“尚未提交投标文件”供两个站点使用，而允许PID就整体出价将“对其他竞标方不公平”。同上。另一名竞标方的律师也以相同理由提出异议，指出PID“没有提交联合报价”。同上。Page 41。PID自己也确认，其被排除是源于其自身选择。同上。Page 40（“我们没有……因为我们理解我们可以就各批次单独出价，而不必提交整体报价。”）。债务人的首席重组官确认，PID已获得进行尽职调查并就两组资产出价的机会。同上。Page 41。

24。PID关于“正当程序”的投诉，实质上只是对Bidding

Procedures适用于其本身的不满。债务人遵守这些程序，是对法院批准程序的适当执行，并未剥夺任何权利。

C. 作为一名未获青睐的竞标者，且未主张存在欺诈、串通或不公平优势，
PID缺乏阻止该出售的诉讼地位。

25。即便PID对Bidding Procedures的解读有道理，PID仍然缺乏阻止出售的诉讼地位。破产出售争议中的诉讼地位，仅限于“受害人”或其“权利或利益在财产上受到所涉命令直接且不利影响”的人。In re O’Brien Env’t Energy, Inc., 181 F.3d 527, 530–31

（3d Cir. 1999）（潜在买方“希望获得的利润损失”是“过于推测性的损害，不能构成诉讼地位所需的伤害”）。因此，未获青睐的竞标者“无权挑战拍卖结果，除非涉及拍卖过程的完整性问题”，否则其“处于《破产法》第363条所保护的‘利益范围’之外。” In re MTE Holdings LLC, No. 19-12269 (CTG),

11

对应原文第 12 页

2021 WL 3743201, at *10（破产法院，特拉华州，2021年8月17日）；亦参见 In re Colony Hill Assocs., 111 F.3d 269, 273（2d 巡回法院，1997）。

26。唯一的例外要求对该程序的根本公平性提出攻击；换言之，即存在“摧毁出售交易‘内在公平性’”的行为。In re Colony Hill Assocs., 111 F.3d，见 274。足以导致购买人善意地位丧失的不当行为“涉及欺诈、购买人与其他竞买人或受托人之间的串通，或者试图对其他竞买人取得极不公平的优势。” In re Abbotts Dairies of Pa., Inc., 788 F.2d 143, 147（3d 巡回法院，1986）；亦参见 In re Pursuit Cap.

Mgmt., LLC, 874 F.3d 124, 135（3d 巡回法院，2017）（认可拍卖的完整性，而非反对方关于更高价值的主张）。PID 对此毫无指控。其只是含糊地声称，Hut8 的出价“似乎是秘密的拍卖后谈判的结果。” 异议第 7 段。缺乏关于欺诈、串通或极不公平优势的具体指控的异议，不赋予诉讼资格。无论如何，不论 PID 对债务人在程序方面的决定如何评价，PID 都没有——也不能——指出 Hut8 有任何不当行为。

Hut8 的行为始终未受到质疑。由于该程序完整性例外取决于购买人的行为，而 Hut8 的行为无可指摘，PID 不具备诉讼资格。

27。PID 所称的损害不仅是推测性的；它根本不存在。PID 在 $100,500,000 停止竞价 Tarbush Assets，并且其出价被超过。重新开启拍卖也绝不会使 PID 成为中标人，因为已有更高且更优的出价。

人为地将出售交给备选竞买人，对债务人财产并无进一步益处。

在拍卖中以失败价格退出的竞买人，并未遭受任何可认定的

12

对应原文第 13 页

金钱性损害，且不会从所请求的救济中获得任何利益。因此，法院应当忽视并驳回 PID 的异议，因为其不具备诉讼资格。

D. PID 所引用的权威判例证实，出售应维持原状。

28。PID 所请求的救济——即法院“宣布备选竞买人为中标竞买人”，或者作为替代，重新开启或重新通知拍卖——与 PID 所引用的判例根本无法相容。上述每一项判决都体现了对公平进行的拍卖应具有终局性。参见 In re Reading Broad., Inc.，386 B.R. 562，575–76（美国宾夕法尼亚州东区破产法院，2008）（破产销售在“拍卖结束时即为最终有效，除非已经证明销售程序存在明确的不当行为”，并且在反对方承认没有不当行为且仅提出猜测时，驳回撤销动议）；

In re Vill. Roadshow Ent. Grp. USA Inc.，676 B.R. 504，510（美国特拉华州破产法院，2025）（“拍卖的终局性只有在特殊情形下才应被推翻”，并维持债务人依据商业判断作出的选择，优先于备选竞买人更高的拍卖后报价）；In re Bigler, LP，443 B.R. 101，115（美国得克萨斯州南区破产法院，2010）（拒绝重新开启一次“在无欺诈或串通且符合程序要求的情况下进行”的拍卖，以接纳备选竞买人的更高出价，“即便重新开启拍卖会为财产带来更多收益也是如此”）；In re Sebert，案号 07-15509，2008 WL 686264，于 *2（美国密歇根州东区法院，

2008年3月11日）（维持拒绝接受拍卖参与人在拍卖后提出的更高出价，因为接受该出价“显然会削弱对司法出售的信心”）。

29。如前所述，PID 并未指称这些判决在拍卖结果可以被推翻之前所要求的任何欺诈、串通、不公或错误。PID 所寻求的救济

正是这些判例所禁止的救济。主张拍卖终局性的一方，不可能同时请求法院将拍卖予以撤销。

13

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 14 页

30。PID 的另外两项权威并不能改变分析；它们属于加价竞标案件，与债务人在本案中的做法毫无关系。在 In re Stanley

Engineering Corp.，164 F.2d 316，318–20（3d 巡回法院，1947），法院认定，在未查明不公平、欺诈、错误或价格极端不足的情况下，破产法院在一次适当进行的公开出售中拒绝最高出价者、转而将财产判给在确认听证会上出价更高的一方，属于滥用自由裁量权。本案则正相反。债务人在出售听证会之前，依据其商业判断选择了现有拍卖参与方提出的更高或其他最佳方案。此外，

Stanley Engineering 的救济进一步说明了这一点。在一次适当进行的出售未获确认时，法院指示恢复拍卖结果，如有必要，再依通知举行新的公开出售，而不是让一个不同的、未胜出的竞买人取而代之。见同上，第 320 页。

法院警告说，奖励那些“只在[其]查明[其]竞争对手出价的上限之后才进行[其]谈判”的一方，将会“给予不公平的优势”并“削弱对司法出售的信心”，而这正是如今为 PID 重新开启竞价所会造成的后果。见同上。

31。In re Gil-Bern Industries, Inc.，526 F.2d 627，629（1st 巡回法院，1975），也是同样的效果。在那里，第一巡回法院确认了既定规则：除非当地习惯另有相反规定，否则破产法院“仅因在竞价结束后收到了稍高的报价，便拒绝确认在适当且公平进行的出售中收到的足额出价”，属于滥用自由裁量权。法院撤销了确认命令，并发回以确定是否存在一种已知的地方做法，即在确认听证会上继续接受进一步出价；若存在，则该命令维持原状；若不存在，则先前的

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 15 页

已确认的投标。无论哪种情况，它都不授权或强制法院推翻债务人的商业判断并将资产判给备选竞标者。

32。重新开启拍卖不仅没有正当理由；还会对遗产造成积极的不利影响。债务人已经与Hut8完成了交易，该竞标者始终直截了当，遵守了竞标程序，并已履行其迄今为止的每一项承诺。DuFrayne Declaration ¶¶ 24-25。

撤销该交易以重新开启竞标，将使遗产面临一种极为现实且不必要的风险，即Hut8会退出交易，使债务人失去他们已争取到的、更优且可完成的交易，并迫使其在弱势地位下进行谈判。PID对此风险未提供任何抵消。法院不应为了听取一个落败竞标者无权获得、且其甚至也赢不了的第二次机会之请求，而危及一项已经完成、实现价值最大化的出售。

33。反讽之处在于，PID一边援引拍卖程序的透明性和终局性，一边却要求法院牺牲二者。该拍卖系在案记录内并依照经法院批准的竞标程序进行。债务人在行使其商业判断时选定了最高或否则最优的出价，并且没有任何一方主张——更不用说证明——Hut8的行为存在任何欺诈、串通、不公平优势，或任何瑕疵。维持该异议将使遗产面临失去一项更优且可完成交易的风险。

结论

34。基于上述理由，债务人恳请法院全面驳回Pecos Industrial Development, LLC的异议，批准拟议出售，并给予法院认为公正适当的其他及进一步救济。

15

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 16 页

案号 26-18325-EJO 文档 258 _ 已提交 09/27/26 已录入 09/27/26 23:52:59
文书

原文第16页，共16页

日期：2026年9月26日September 27，ARCHER & GREINER, P.C.
2026
232753632 v1
/ s/ Stephen M. Packman
Stephen M. Packman, Esq.
Douglas G. Leney, Esq.
Natasha M. Songonuga, Esq.
Alexander J. Andrews, Esq.
（获准临时出庭）
1025 Laurel Oak Road
Voorhees, NJ 08043
电话：(856) 795-2121
传真：(856) 795-0574
spackman @archerlaw.com
dleney @archerlaw.com
nsongonuga @archerlaw.com
aandrews @archerlaw.com
债务人的律师
16
主要说明

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。