Hut8关联买方支持出售的陈述

案件 26-18325 · 案卷 #0264 · 原文提交日期 2026-09-28

逐页中文翻译

本文件由 AI 翻译并重新排版，仅供辅助阅读，不构成法律意见。poolin.info 是非官方网站，不代表 Poolin、Verita 或法院；不保证准确性、不承担内容责任。AI 可能产生错误或幻觉，请核对官方原文及后续文件。原文页码指从 PDF 首页开始的物理页，含封面与附录；译文页数可能不同。

对应原文第 1 页

美国新泽西州破产法院

符合 D.N.J. LBR 9004-1(b) 的案名页

SHERMAN, SILVERSTEIN,
KOHL, ROSE & PODOLSKY, P.A.
Arthur J. Abramowitz
Ross J. Switkes
308 Harper Drive, Suite 200
Moorestown, NJ 08057
电话：(856) 662-0700
电子邮件：aabramowitz@shermansilverstein.com
rswitkes@shermansilverstein.com
-以及-

BROWN RUDNICK LLP
Andrew M. Carty, Esq.
Hayden A. Miller, Esq.
Seven Times Square
New York, NY 10036
电话：(212) 209-4959
电子邮件：acarty@brownrudnick.com
hmiller@brownrudnick.com

Raptor Basin LLC 和 Mesquite Falcon LLC 的律师

关于：案号 26-18325（EJO）

POOLIN TECHNOLOGY PTE. LTD.，等，1 第 11 章

债务人。（联合管理）

法官：Eamonn J. O’Hagan

RAPTOR BASIN LLC 和 MESQUITE FALCON LLC 为支持签发出售批准命令
及批准向买方出售而提交的陈述

1
本第 11 章案件中的债务人，以及各债务人联邦税务识别号码后四位如下：Poolin Technology Pte. Ltd.，一家新加坡

私人有限公司；Lonestar Dream Inc.
(5105)；以及 Lonestar Taproot LLC (4118)。就本第
11 章案件而言，债务人的送达地址为：c/o Michael DuFrayne, CRO, 2564 US Highway 1, PMB #16884166, Lawrence, NJ 08648。

4919-8873-1604.1
26183252609280000000000007

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 2 页

Raptor Basin LLC 和 Mesquite Falcon LLC，作为 Tarbush Assets 和 Pyote Assets 的中标竞买人及拟议购买方，2 谨通过其下列签署的律师，提交本声明，以支持签发批准向购买方出售的《出售批准令》。随函同时提交并在此并入作为参考的，是 Gregory Irwin 为支持签发《出售批准令》及批准向购买方出售而提交的声明（“Irwin Decl.”）。为此，购买方郑重陈述如下：

陈述

1。购买方是 Hut 8 Corp.（“Hut 8”）的关联方，设立目的在于收购 Tarbush Assets 和 Pyote Assets。Hut 8 是领先的能源基础设施平台，以规模化方式整合电力、数字基础设施和计算能力，为人工智能、高性能计算以及 ASIC 计算等下一代能源密集型技术提供动力。Hut 8 以以电力为先、以创新为驱动的方式开发、商业化并运营工业级能源和数据中心基础设施。Hut 8 是一家上市公司，其普通股在纳斯达克和多伦多证券交易所以股票代码“HUT”挂牌交易。

2。在 2026年7月28日 之后的一个 (1) 星期内，Hut 8（通过律师）联系债务人，表示其有意参与债务人的出售程序。此后，依照《竞标程序令》，Hut 8 签署了保密协议和场地进入协议，并就 Tarbush Assets 和 Pyote Assets 开展了大量尽职调查。

2
本文件中使用但未予定义的大写术语，具有在以下命令中赋予其的含义：（I）批准就债务人几乎全部资产出售的竞标程序，（II）授权债务人指定 stalking horse bidder，（III）安排拍卖并批准其通知的形式和方式，（IV）批准对指定的待履行合同和未到期租约的假定与转让或拒绝程序，（V）安排出售听证会并批准其通知的形式和方式，以及（VI）给予相关救济 [Docket No. 138]（“竞标程序令”）。

2

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 3 页

3。在2026年8月28日，根据竞买程序令的要求，Hut 8及时向债务人和无担保债权人官方委员会（“委员会”）提交了其对 Tarbush Assets 和 Pyote Assets 的意向表达。

4。在2026年9月8日，根据竞买程序令的要求，Hut 8及时向债务人和委员会提交了针对 Tarbush Assets 和 Pyote Assets 的具有约束力的合格竞标，随后又依照竞买程序令向托管代理电汇了其初始善意保证金。

5。在2026年9月10日，Hut 8出席了拍卖，并在整整一天中（远至美国东部时间晚上10:00点之后）善意参与该程序。买方最初被告知，将按照拍卖中提出的条款和条件被指定为“备位竞标人”。

6。在2026年9月16日，Thor CALAP LLC（“Thor”）——买方被告知将被指定为拍卖中的“中标竞标人”的一方——就拟议出售提出了预先异议。[ECF No. 224]。

7。在2026年9月17日，债务人（并抄送委员会）向 Pyote Assets 和 Tarbush Assets 的每一位合格竞标者的律师发出书面请求

（包括 Thor、买方以及所有其他合格竞标者），要求对适用的资产购买协议作出某些修订，以解决债务人对以下事项存在的重大关切： (i) 其在 APA 规定的最终交割日期内完成交割的能力；(ii) 买方在其“唯一且绝对”自由裁量权下享有的某些不受约束的同意权（这可能使买方在日后重新谈判交易条款时拥有重大筹码）；

以及 (iii) 每位竞标者提供的善意保证金金额（尤其考虑到

3

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 4 页

即，在拍卖前注入的保证金将仅占随后拟议购买价的极小一部分）。

8。Hut 8 理解债务人（及委员会）的担忧。从债务人（及委员会）的角度来看，推进一项最终成交日期无法实现的交易，在商业上几乎没有意义。推进一项会使买方能够在临近成交之际潜在地重新议价该交易（通过不受限制的同意权），而此时破产财产可能极为脆弱，同样没有意义。而且，要求额外的诚信保证金以确保买方有足够的“切身利益”，似乎在商业上是审慎的。

9。Thor在其先发制人的出售异议中明确表示，其作出了战略决定，拒绝与债务人（及委员会）接触以解决这些重大问题。债务人的首席重组官DuFrayne先生的补充声明确认，Thor作出了战略决定（在多次请求之后），拒绝对其资产购买协议及其项下的同意权作出任何修改，拒绝对成交时间安排作出任何修改，并拒绝增加其保证金。见《Michael DuFrayne关于拍卖结果及支持批准出售债务人几乎全部资产的补充声明》[ECF编号 24]（“DuFrayne声明”），第20-24、28段。

10。Thor主张其没有义务做这些事情。当然，这是真的。但是，既然其已作出决定，拒绝解决债务人（及委员会）的合理关切，其现在就必须承担该决定的后果。在本案中，债务人（及委员会）认定，Thor的方案在完成成交方面提供的确定性不足，而且风险过高。DuFrayne声明第25-27段。

11。与Thor相反，买方立即与债务人接触，以解决其实体性关切。Thor、FluidStack及其他人所称存在

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 5 页

债务人与买方之间存在不当的“秘密”拍卖，这种说法完全是虚假的，没有任何一丁点证据支持，并且与事实相悖。再次，债务人（与委员会）联系了每一位合格竞标者，寻求就修订和修改进行沟通，以回应其对该出售交易的关切。买方选择了善意参与。

显然，其他方并没有选择这样做。

12。为善意回应债务人的关切，买方通过修订后的 APA 对债务人的请求作出回应，其中纳入了旨在解决债务人所提出问题的让步，包括同意将交割日期多次延长（由债务人自行决定）至2027年3月15日；同意修改某些同意权，使其现受合理裁量权而非“唯一且绝对”裁量权约束；并同意将买方的善意保证金提高至购买价的7.5%（该保证金随后已由买方全额缴付）。Irwin 声明第8段。

13。作为其回应的一部分（以及除修订后的

APA 所作让步之外），买方向债务人提供了两种补偿结构（受 APA 条款和条件约束）：(i) 最高$180百万美元的购买价，其中$100百万美元在出售交割时支付，另有$80百万美元在满足若干条款和条件后支付，这些条款和条件主要与 Tarbush 和/或 Pyote 场址的商业化有关；或者

(ii) 在出售交割时支付$140百万美元的购买价。Irwin 声明第9段。

14。在买方与债务人之间进行善意讨论之后，债务人告知买方，债务人与委员会协商后，已选定买方的$140百万美元预付款方案作为中标报价。Irwin 声明第9段。

15。在2026年9月22日（并于2026年9月23日补充）中，债务人提交了其拍卖结果通知（中标竞标人及备位竞标人），其中债务人

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 6 页

正式指定买方为“胜出竞买人”，并将买方上述竞买要约指定为“胜出竞买要约”。[ECF No. 237, 239].

16。买方仍然致力于推进拟议出售，并准备按照《APA》中的条款完成其中设想的交易；如获批准，买方将继续如其在整个出售过程中所做的那样，与债务人和委员会真诚合作，以依照《出售

批准命令》和《APA》完成出售。

17。买方将简要回应对拟议

出售提出的若干异议。在此之前，有必要强调，债务人（在委员会支持下）——对这些财产负有受托义务、代表对出售收益具有经济利益的唯一各方，并且若拟议出售不获批准将承担全部相关风险的各方——已确定向买方出售是就这些财产而言的最佳交易。

18。债务人的稳健商业判断在支持批准方面具有重大、乃至决定性的重要性。参见 In re Advanced Contracting Solutions, LLC, 582 B.R. 285, 310（Bankr. S.D.N.Y.

2018）（“法院首先认定，这些案件适用商业判断标准，且债务人已证明所提议的出售交易属于债务人稳健商业判断的行使。”）。

19。反对方没有任何理由推翻债务人的稳健商业判断，法院也应拒绝这样做。In re Diplomat Construction, Inc., 481 B.R. 215（Bankr. N.D.

Ga. 2012）（“受托人提交的证据支持这样一项认定，即拟议出售……符合商业判断标准。受托人充分说明了其理由以及 6

对应原文第 7 页

在确定该[]要约代表对遗产而言最高且最佳的要约时所考虑的因素。

最高报价并不总是等同于对遗产而言的最佳报价。”）。

20。法院也不应颠覆债务人的商业判断并推迟就拟议出售作出裁定。Id. at 221（“延期请求并不足以构成法院推翻受托人商业判断的依据。”）。

21。转而看这些异议。首先，判例法明确表明，“失望的潜在买受人”没有诉讼地位对拟议出售提出异议。见 Calpine

Corp. v. O’Brien Environmental Energy, Inc. (In re O’Brien Environmental Energy, Inc.), 181

F.3d 527, 531（3d Cir. 1999）。一方“与破产案件唯一的关联是其曾在破产拍卖中竞标失败，则其无权质疑其他竞买人完成出售的权利。” In re Gulf States Steel, Inc. of Alabama, 285 B.R. 739, 742

(2002)（引述案例）。

22。失意竞买人（如本案提出异议的各方）对破产案件结果不具有可识别的

“金钱利益”，不应允许其拖延出售程序，并将相应成本和风险强加于这些财产。In re Cult Awareness Network,

Inc., 151 F.3d 605, 607（7th Cir. 1998）（“金钱利益规则的目的在于，通过仅允许其利益直接受破产命令影响的人提起上诉，确保破产程序不会因冗长诉讼而遭受不合理拖延。”）（引文省略）。

23。CES Acquisitions LLC 提交的异议 [ECF No. 227, 251]——其未遵守《竞价程序令》，未提交合格竞标，未完成对资产的尽职调查，未缴纳善意保证金，未出席拍卖，而且并非且从未是合格竞买人——尤其不当。“[F]ew

7

对应原文第 8 页

没有什么比让与该交易毫无关联的陌生人能够提交文件干扰或阻挠出售

程序，更能彻底削弱破产中的出售程序。” In re Quanalyze Oil & Gas Corp., 250 B.R. 83, 89 (2000).3

24。FluidStack, Inc. 通过其关联公司 Pecos Industrial Development, LLC 主张，鉴于有关拍卖的所谓“争议”，法院应批准其对 Tarbush 资产出价明显更低的“备份竞标”。然而，如本文所详述，就该拍卖并不存在任何

关于该拍卖的“争议”，更遑论有任何足以支持拒绝批准向买方出售的争议。

25。“债务人在拍卖后与委员会协商后采取的行动，与其受托义务以及最大化

价值的目标完全一致。” In re MTE Holdings, LLC, Case No. 19-12269, 2021 WL 3743201, at *8 (2021年8月17日)

(Goldblatt, J.). 事实上，正如惯常做法，《竞价程序令》：(i) 允许债务人在与委员会协商后，以其合理商业判断并以符合其财产价值最大化的方式，在任何能够最佳促进竞价程序目标的方式下修改竞价程序；以及 (ii) 以其他方式采取任何有助于履行其受托义务的行动。Bid Procedures Order, at 13, 16；see id. (“Chato 的动议未能处理该竞价程序令赋予债务人的极大自由裁量权。”)。

26。最后，Thor 反对该出售，提出关于“秘密”出售程序的同样虚假说法，并请求“有机会匹配价格并就 APA 条款进行谈判”。[ECF No. 243, ¶ 24, 31]. Thor 已有充足时间和机会就其对 Thor 出价的担忧与债务人（以及委员会）接触，并提交一份有约束力的、

3
CES Acquisitions 迟延提交、非约束性、投机性的提案在多个方面也存在重大缺陷，包括（除其他外）它不具约束力，它要求二十一 (21) 天的尽职调查期，而且其中包含关于完成其交易的额外重大条件。

8

对应原文第 9 页

可执行的交易，使债务人（及委员会）有信心该交易确实能够完成。

Thor 选择不这样做。

27。Thor 还根本误解了《竞标程序命令》。该命令并非债务人与合格竞标者之间的合同，而是一项法院命令，其条款赋予债务人相当大的裁量权。MTE Holdings，2021 WL 3743201，第 *8 页（“Chato 申请强制执行该命令存在三个基本分析错误。首先，Chato 申请的前提是，竞标程序命令本质上是债务人与拍卖参与者之间的一份合同……然而，法律并非如此。相反，批准竞标程序的命令是法院命令……。”）。而且，该裁量权旨在保护并有利于破产财产，而非竞标者。见同上（“Chato 没有认识到其寻求强制执行的某些条款，例如要求中标者将其保证金增加到其中标现金部分的百分之十，是旨在保护破产财产而非保护其他竞标者的。”）。

[本页其余部分故意留白。]

9

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 10 页

结论

因此，买方谨请法院驳回该出售异议，签发出售批准令，并向买方授予法院认为公正且适当的任何其他或进一步救济。

日期：2026年9月28日
纽约州纽约市

/签/ Arthur J. Abramowitz
SHERMAN, SILVERSTEIN,
KOHL, ROSE & PODOLSKY, P.A.
Arthur J. Abramowitz
Ross J. Switkes
308 Harper Drive, Suite 200
Moorestown, NJ 08057
电话：(856) 662-0700
电子邮件：aabramowitz@shermansilverstein.com
rswitkes@shermansilverstein.com

以及

BROWN RUDNICK LLP
Andrew M. Carty, Esq.
Hayden A. Miller, Esq.
Seven Times Square
New York, NY 10036
电话：(212) 209-4959
电子邮件：acarty@brownrudnick.com
hmiller@brownrudnick.com

Raptor Basin LLC 和 Mesquite Falcon LLC 的律师

10