委员会支持修订出售申请、答复Thor异议并保留权利

案件 26-18325 · 案卷 #0277 · 原文提交日期 2026-10-01

部分翻译：含未译、仍为英文或需核对的部分

本文件由 AI 翻译并重新排版，仅供辅助阅读，不构成法律意见。poolin.info 是非官方网站，不代表 Poolin、Verita 或法院；不保证准确性、不承担内容责任。AI 可能产生错误或幻觉，请核对官方原文及后续文件。原文页码指从 PDF 首页开始的物理页，含封面与附录；译文页数可能不同。

对应原文第 1 页

美国破产法院
新泽西地区
符合 D.N.J. LBR 9004-1(b) 的标题页

Bradford J. Sandler（新泽西州律师编号 009521996）
Robert J. Feinstein（获准临时出庭）
Shirley S. Cho（获准临时出庭）
PACHULSKI STANG ZIEHL & JONES LLP
1700 Broadway，36th 层
New York, NY 10019
电话：(212) 561-7700
传真：(212) 561-7777
bsandler@pszjlaw.com
rfeinstein@pszjlaw.com
scho@pszjlaw.com

无担保债权人官方委员会
的律师

关于：案号 26-18325（EJO）

POOLIN TECHNOLOGY PTE. LTD.，等，第 11 章

Debtors.1（联合管理）

法官：Eamonn J. O’Hagan

听证会：
2026年10月2日 上午 10:00（东部时间）

事由：卷宗编号 30 和 272

无担保债权人官方委员会的（I）支持债务人经修订动议的陈述，即请求法院作出命令，(A) 授权出售债务人几乎全部资产，且不受负担限制，(B) 批准对可能被转让合同的承担与转让，以及 (C) 授予相关救济；（II）对 THOR CALAP LLC 异议的答复；以及（III）权利保留

1
这些第 11 章案件中的债务人，以及各债务人联邦税号后四位数字分别为：Poolin Technology Pte. Ltd.，一家新加坡私人有限公司；Lonestar Dream Inc. (5105)；
以及 Lonestar Taproot LLC (4118)。就这些第 11

章案件而言，债务人的送达地址为：c/o Michael DuFrayne，CRO，2564 US Highway 1，PMB #16884166，Lawrence, NJ 08648。

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002
26183252610010000000000006

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 2 页

在上述标题所示第 11 章案件（“第 11 章案件”）中指定的无担保债权人官方委员会（“委员会”），系 Poolin Technology Pte. Ltd. 及其关联债务人和占有中的债务人（统称“债务人”）的官方委员会，现提交本（A）陈述

（“本陈述”），以支持债务人提出的申请，要求作出一项命令（“出售命令”），批准将债务人几乎全部资产出售给 Hut 8（定义见下文），该出售系根据出售动议2提出，并受下文委员会保留权利的约束，同时确认 Hut 8 为获胜竞标方，且后备竞标符合《拍卖结果通知及修订通知（获胜竞标方和后备竞标方）》（卷宗编号 237 和 239）（“获胜竞标通知”），并经 Michael DuFrayne 的补充声明补充

关于拍卖结果并支持批准出售债务人几乎全部

资产的声明 [卷宗编号 240，并经卷宗编号 247 补充]（“DuFrayne 补充

声明”）、《（I）修订竞标程序命令，(II) 批准

补充竞标及拍卖程序，(III) 安排进一步拍卖及出售

听证会，并 (IV) 授予相关救济的命令》[卷宗编号 272]（“修订竞标程序

命令”），以及债务人与 Hut 8 之间于

2026年9月29日 提交的经修订资产购买协议 [卷宗编号 269]，并作为修订竞标

程序命令（“经修订的 Hut 8 APA”）的附件 A 和 B，以及（B）针对 Thor CALAP LLC 对批准资产出售及进一步保留权利之动议提出的异议的答复（“答复”）2
债务人关于作出以下命令的修订动议：(I) 一项命令，(A) 批准某些竞标程序及其通知的形式和方式，(B) 授权债务人指定“先手出价方”，(C)
安排拍卖及关于批准出售债务人几乎全部资产的听证会，(D)
授权债务人订立购买协议，(E) 制定某些承担与转让程序并批准其通知方式，以及 (F) 授予相关救济；以及 (II) 一项命令，(A) 授权出售债务人几乎全部资产，且不受负担限制，
(B) 批准对可能被转让合同的承担与转让，以及 (C) 授予相关
救济 [卷宗编号 30]（“出售动议”）。本文所使用但未定义的首字母大写术语，应具有其在出售动议、竞标程序或 DuFrayne 补充声明（定义见下文）中所赋予的含义（如适用）。

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 2

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 3 页

权利 [卷宗编号 224]（“Thor 异议”）以及 Thor CALAP LLC 就批准资产出售及进一步保留权利的动议所提交的补充异议 [卷宗编号 243]

（“Thor 补充异议”，连同 Thor 异议合称“Thor 异议”），由 Thor CALAP, LLC（“Thor”）提出。为支持本陈述及答复，委员会谨陈述如下：

I. 预备性陈述

1。债务人经与委员会协商后已确定，Hut 8 Corp. 通过其指定实体 Raptor Basin LLC 和 Mesquite Falcon LLC 提交的出价

（统称“Hut 8”）应确认其为获胜出价，且向 Hut 8 出售资产应按经修订的 Hut 8 APA 的条款获批。债务人与 Hut 8 之间签订的资产购买协议，均日期为 2026年9月21日（“Hut 8

APAs”），经修订后，规定总购买价格最高可达 $180,000,000，其中包括：(a) 交割时以现金支付的 $100,000,000（“交割购买价”）——Tarbush 资产为 $74,000,000，Pyote 资产为 $26,000,000——且不存在融资或尽职调查条件；以及 (b) 最高可达 $80,000,000 的额外付款——Tarbush

资产为 $59,200,000，Pyote 资产为 $20,800,000（统称“里程碑付款”）——该等付款在 Tarbush 和 Pyote 场址作为数据中心商业化后支付，无论是通过就使用所转让电力权利供电的数据中心签订租赁或机位托管协议，还是通过将相关物业及附带电力权利转让给第三方用于数据中心用途。委员会在先手出价方 APA 中提出异议的“由唯一及绝对酌情决定”式交割条件已被删除。按最初签署并于 2026年9月25日 向法院提交时 [卷宗编号 247] 的版本，Hut 8 APAs 规定的购买价格为 $140,000,000，并全部在交割时以现金支付。Hut 8 曾向债务人提出另一种方案，即更高但部分延期的

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 3

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 4 页

价格，并且就出售动议的 2026年9月29日 听证会（即“九月

29 听证会”）而言，Hut 8 同意修改 Hut 8 APAs，以使破产财产在实现里程碑付款方面获得实质上更大的确定性——包括反规避契诺、为里程碑付款提供担保的附条件信托契据，以及对 Hut 8 的继受人、受让人和受移转人具有约束力的条款——委员会认定，如此受到保护的增加后的总对价值得争取。Hut 8 还合计缴纳了 $10,500,000 的诚信保证金——即每份修订后的 Hut 8 APA 项下成交购买价的 10.5%，超过了竞价程序所要求的 5%——如果 Hut 8 违约，该等保证金将作为约定损害赔偿金没收归破产财产所有。

2。业已确立的是，要批准一项出售交易，债务人必须证明，(a) 拟议的出售交易是债务人合理商业判断的行使，(b) 该交易条款系善意且在公平交易基础上谈判达成，以及 (c) 该交易符合破产财产的最佳利益。当出售对于回收至关重要且存在竞争性出价时，债务人有义务不仅考虑最高的预付现金对价，还要考虑该交易的净影响。换言之，“最高”的出价未必就是“最佳”的出价，在分析中还必须考虑非现金对价，包括成交确定性等因素。

3。为此，法院在这些第 11 章案件中批准的竞价程序，保留了债务人酌情采取与其信义义务一致的行动并与其主要利益相关方（如委员会）协商的权利。鉴于这些第 11 章案件中不存在有担保债务，普通无担保债权人是关键受益群体。作为竞价程序项下的协商方，委员会一直积极参与出售程序，

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 4

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 5 页

出席了拍卖，并一直就中标竞买方的遴选事宜与债务人的专业人士保持沟通。

4。基于下文所述理由，委员会谨此恭敬地陈述，Thor异议应予驳回。委员会对跟投马APA中的某些条款存有重大关切，这些条款允许Thor在某些或有条件未能以Thor满意的方式得到满足时，由Thor按其“单独且绝对酌情决定权”终止跟投马APA，从而使Thor的出价变成无法操作的“免费选择权”协议。拍卖结束后，Thor拒绝删除该等措辞，拒绝按债务人要求且依拍卖规则（定义见下文）将其诚信保证金从1.5%提高至其出价5%，拒绝延长其交割日期以适应预期中的ERCOT批准，并且两次以书面形式拒绝进一步谈判。见DuFrayne补充声明第20至28段。因此，委员会不认为Thor的出价，即使在拍卖中有所改进，也构成该等资产的最高且最佳出价，并谨此陈述，在拒绝谈判之后，Thor事后提出按Hut 8的价格“匹配”的请求，不应被采信。此外，如下文所述，法院实际上已经给予Thor其所请求的救济——重新开启拍卖，并给予其匹配或超过Hut 8出价的机会——而且值得注意的是，Thor拒绝参与重新开启的拍卖。

5。在29听证会上，债务人在与委员会协商后，选择通过在公开法庭上进行的进一步拍卖，最后一次以市场检验修订后的Hut 8 APA，而提出异议的各方已将其协议载入记录。于2026年9月30日，法院签发了修订后的竞价程序令，其中除其他事项外，(a) 认定Hut 8和Thor为合格竞买方，并规定债务人将认定CES Acquisitions LLC（“CES”）和/或 Pecos Industrial Development, LLC

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 5

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 6 页

（“Pecos”）在完全遵守竞标程序后，(b) 规定任何一方提交竞标的截止时间为 2026年10月1日 12:00 p.m.（ET）（“补充竞标截止时间”），(c) 安排在公开法庭内进一步举行一场拍卖，并将延期的出售听证会定于 2026年10月2日 10:00 a.m.（Eastern Time），以及 (d) 规定，除 Hut 8（或 Thor）之外，任何未在补充竞标截止时间前提交竞标的当事方均被禁止竞标，并且根据在九月 29 听证会上列入记录的各项协议，将有偏见地放弃、解除并撤回其对该出售的异议。修订后的竞标程序命令

第 3–6 段。

6。在补充竞标截止时间前，没有任何一方提交竞标。

7。CES、Pecos（Fluidstack Ltd.的指定方）以及 Thor——它们各自都曾请求本法院暂缓批准向 Hut 8 的出售，以便其能够出价——在获得机会后均未对修订后的 Hut 8 APA 提交竞标。CES已告知委员会（及债务人），其将提交一份竞标，但截至本声明提交之时仍未提交（大约 3:30 p.m. Eastern Time）。3 因此，根据修订后的竞标程序命令第 6 段以及在九月

29 听证会上达成并记录在案的协议，Abbauer Industries, LLC（“Abbauer”）[案卷编号

221、250，CES [案卷编号 227、251，以及 Pecos [案卷编号 248] 提出的出售异议均已在有偏见的情况下撤回，委员会在本声明中不予讨论。Thor 的异议仍在待决，委员会在下文予以回应。

8。为进一步保护债务人财产的债权人，委员会已请求对拟议的出售令作出修订，以确保在未事先通知委员会并经法院进一步命令之前，不得分配任何出售收益，并且根据修订后的

3
委员会理解，CES 提交的任何竞标都将包含尽职调查退出条款，委员会认为该条款不具资格且已过期。

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 6

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 7 页

Hut 8 资产购买协议约束 Hut 8 的继承人、受让人和受让承继人。委员会对于保留出售收益以便根据已确认计划进行分配具有直接利益。债务人已经分发了修订后的拟议出售令形式，其中纳入了委员会对收益条款所要求的修改；委员会理解，债务人将在出售听证会前提交进一步修订的、与修订后的 Hut 8 资产购买协议相一致的版本。委员会保留对已提交的出售令最终形式以及对出售令可能作出的任何进一步修改的一切权利。

II. 背景

A. 第11章案件和委员会。

9。在2026年7月22日（“申请日期”），每一名债务人均依据《美国法典》第11编第11章自愿提交了救济申请（“破产法”）。

10。在2026年8月11日，美国受托人办公室为新

泽西州任命了该委员会。见无担保债权人官方委员会任命通知112。

B. 出售动议、诱购方资产购买协议和竞拍程序命令。

11。在2026年7月23日，债务人提交了出售动议，除其他事项外，请求批准适用于出售债务人几乎全部资产（“资产”）的竞拍程序（“竞拍程序”），授权指定 Thor 为诱购方竞买人（“诱购方竞买人”），并批准将资产在无负担的情况下出售。

作为出售动议附件B提交的是债务人与 Thor 之间日期为2026年7月22日的两份资产购买协议，分别涉及债务人在德克萨斯州 Pecos 的资产（“Tarbush

APA”）以及债务人在德克萨斯州 Pyote 的不动产和设备（“Pyote APA”，与 Tarbush APA 合称为“诱购方资产购买协议”）。见卷宗号30-2。

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 7

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 8 页

12。于2026年8月17日，法院签发了竞价程序Order.4。竞价程序作为附件以附件1附于竞价程序命令之后。竞价程序规定，债务人在与委员会协商后，确定哪一项合格出价构成最高或其他最佳出价，并且“为竞价程序项下的一切目的和要求，追踪马驹出价“被视为合格出价，追踪马驹竞标人被视为合格竞标人。”同上，第I.A.1、I.B.1、I.C.3、I.D.3节。为进一步保护债务人及该程序，竞价程序还按照惯常最佳做法规定：

债务人在与委员会协商后，有权以其合理的商业判断并以符合其资产价值最大化的方式，修改本竞价程序，或豁免本程序中的任何条款或要求，以任何最有利于推进竞价程序目标的方式行事，或者在拍卖时或之前对资产出售施加额外的惯常条款和条件，包括……（e）若债务人在与委员会协商后，基于其合理、善意的商业判断，认定该合格出价（i）不足或不充分，（ii）不符合《破产法典》或相关规则或本文件所载条款的要求，或（iii）有违债务人的最佳利益，则拒绝任何或全部出价或合格出价；……

竞价程序，第II节，第16页。

C. 拟议出售命令及委员会要求的修订。

13。按照第VII.2(c)节，Tarbush APA在最初拟定时，将Thor的交割义务设定为：就某些相邻不动产的购买协议的交割，须“以买方可接受的条款和条件进行，且由买方依其单独且绝对自由裁量认定可接受”并“以买方依其单独裁量认定令人满意的条款和条件进行”。Tarbush APA，第VII.2(c)节。第VII.2(c)

4
命令：（一）批准就出售债务人几乎全部资产而制定的竞价程序，（二）授权债务人指定追踪马驹竞标人，（三）安排拍卖并批准其通知的形式和送达方式，（四）批准对指定的待履行合同和未到期租约的承担与转让或拒绝所适用的程序，（五）安排出售听证会并批准其通知的形式和送达方式，以及（六）授予相关救济 [案卷第138号]（“竞价程序命令”）。

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 8

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 9 页

Pyote APA 的条款，按原始拟定文本，附加了以“书面确认，且其形式和实质令买方在其唯一且绝对酌情权下满意”的条件，要求 Thor 收到关于该物业某些电力容量可用的确认。Pyote APA 第 VII.2(c) 条。

14。在 2026年9月3日——即拍卖前八天——，债务人提交了《批准出售拟议命令通知》[案卷号 199]（“拟议出售命令”），并依照竞标程序附上将在出售听证会上申请的出售命令格式。

拟议出售命令第 48 段全文如下：

Pyote APA 第 7.2(c) 段已修订，删除“由其唯一且绝对酌情决定”字样。Tarbush APA 第 7.2(c) 段已修订，删除“由其唯一且绝对酌情决定”字样。

拟议出售命令，第 48 段，第 35 页。

15。拟议出售命令即为《追逐马匹买方协议》中第 VII.1(a) 条所设想的出售批准命令格式，其中规定该命令“在形式和实质上应为买方在合理范围内可接受”。见案卷号 30-2，Tarbush APA 第 VII.1(a) 条；Pyote APA 第 VII.1(a) 条。拟议出售命令于 2026年9月3日 向法院提交，推定已由 Thor 的律师审阅。在其于拍卖后提出异议之前，Thor 任何时候都未就拟议出售命令的形式或实质提出异议。

16。如下面第六部分所述，委员会还请求对出售命令作出额外修改，以保护出售所得（统称为“委员会修改”），债务人已同意将这些修改纳入修订后的拟议出售命令格式中。

D. 拍卖。

17。债务人于 2026年9月10日 对资产进行了拍卖。拍卖非常激烈。除追逐马匹买方外，另有四名其他合格竞标者参加了这场持续逾十二小时、进行了 60 轮竞价的拍卖。债务人最初确认 Thor 为 Tarbush 和 Pyote APA 的中标人，以及 Hut 8（或

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 9

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 10 页

其指定人）作为备份出价，须以拍卖现场明确记录的进一步文件为条件。见 DuFrayne 补充声明第 8 至 19 段及附件A（“拍卖

记录”）和附件B（“拍卖规则”）。

18。在拍卖过程中，针对委员会律师提出的关切，债务人的律师在记录上确认，竞标马匹 APA 第 VII.2(c) 节中的“唯一且绝对酌情决定权”措辞已被删除。拍卖记录见 75:21 至

76:11；另见同上 154:7 至 155:2（在委员会律师在合并竞价最后一轮再次提出该点时，债务人的律师确认第 7.2(c) 节中的“唯一且绝对酌情决定权”措辞“已经处理并已删除”）。Thor 对上述两项陈述均未提出异议，并继续出价。

19。由于拍卖中其他合格竞标者的激烈竞价，Thor 的竞标马匹出价在拍卖中被修改，将两份竞标马匹 APA 下的购买价提高至合计 $180 百万美元。见 Thor 异议，附件A（案卷号 224-1）；DuFrayne 补充声明第 18 段。

E. 中标出价、修订后的 Hut 8 APA，以及备份出价。

20。如《中标通知》所述，债务人先前已将 Hut 8 提交的出价指定为中标出价，总购买价为现金 $140,000,000。见《中标通知》第 3 页。DuFrayne 补充声明描述了导致该指定的拍卖后事件：Thor 拒绝按能合理确保交割的条款就其 $180 百万美元出价进行文件化；债务人两次书面要求 Thor 确认其是否愿意进一步谈判（每次答复均为“否”）；以及债务人在与委员会协商下与 Hut 8 进行的后续、平等条件下的谈判，由此形成了 Hut 8 APA。DuFrayne 补充声明第 20 至 33 段。

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 10

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 11 页

21．根据债务人与 Raptor Basin LLC 就 Tarbush Assets 签订的资产购买协议（“Tarbush Hut 8 APA”），购买价最初为

$103,000,000；根据债务人与 Mesquite Falcon LLC 就 Pyote Assets 签订的资产购买协议（“Pyote Hut 8 APA”），购买价最初为 $37,000,000，两者在各情况下均应于 Closing.5 以现金支付。各 Hut 8 APA 的日期均为 2026年9月21日。已签署的 Hut 8 APA 已于 2026年9月25日 向法院提交[案卷编号 247]。

22．Hut 8 曾向债务人提供两种备选购买价结构：其一为在交割时全额支付的购买价 $140,000,000，其二为最高达 $180,000,000 的购买价，其中 $100,000,000 于交割时支付，另有 $80,000,000 于 Tarbush 和 Pyote 场址实现商业化后支付。见 Gregory Irwin 为支持签发出售批准令及批准向买方出售而作的声明[案卷编号 265]（“Irwin

声明”）第 7 段。债务人在与委员会协商后，最初选择了全现金备选方案。同上，第 8 段。就九月 29 日听证会而言，并经与委员会协商，债务人与 Hut 8 同意修改 Hut 8 APA，以采纳较高的备选结构，并就 Milestone Payments 为破产财产增加额外保护。见

案卷编号 267。修订后的 Hut 8 APA 已于 2026年9月29日 向法院提交

[案卷编号 269]，并作为修订后的竞价程序命令的附件 A 和附件 B 附后。

根据修订后的 Hut 8 APA，总购买价最高为 $180,000,000：其中，交割购买价为 $100,000,000，应于交割时以现金支付——在 Tarbush Hut 项下为 $74,000,000

5
Hut 8 APA 作为附件 C 附于 DuFrayne 补充声明之后，并经于 2026年9月25日 提交的修订后附件 C [案卷编号 247] 修订，该修订附件附有已完整签署的 Hut 8
APA。修订后的 Hut 8 APA 已于 2026年9月29日 提交[案卷编号 269]，并作为修订后的竞价程序命令[案卷编号 272] 的附件 A（Pyote）和附件 B（Tarbush）附后。除非另有说明，本文中对“Tarbush Hut 8 APA”和“Pyote Hut 8 APA”的提述，均指修订后的 Hut 8 APA，且条款编号的引用遵循提交于
案卷编号 269 的修订后 Hut 8 APA 的编号。委员会理解，修订后 Hut 8 APA 的完整签署副本将在出售听证会之前向法院提交。

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 11

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 12 页

8 第八修订版资产购买协议（APA）以及 $26,000,000 第八修订版 APA 项下的 8——以及最高可达 $80,000,000 的里程碑付款——分别为 Tarbush Hut 8 APA 项下的 $59,200,000 和 Pyote Hut 8 APA 项下的 $20,800,000。

APA。Tarbush Hut 8 APA 第 I.6 节；Pyote Hut 8 APA 第 I.6 节。

23。修订后的 Hut 8 第八版 APA 的实质条款包括以下内容：

• 交割购买价为 $100,000,000——其中 Tarbush Hut 8 APA 项下为 $74,000,000，Pyote Hut 8 APA 项下为 $26,000,000——，并在交割时以现金支付（Tarbush Hut 8 APA 第 I.6 节；Pyote Hut 8 APA 第 I.6 节）；

• Tarbush Hut 8 APA 项下的 $59,200,000 和 Pyote Hut 8 APA 项下的 $20,800,000，应在 Hut 8 或其任何关联方（该术语明确包括 Hut 8 持有股权权益的任何合资企业）就将建于毗邻物业、Pyote 物业或由修订后的 Hut 8 第八版 APA 所转让电力权所供电的任何其他物业上的数据中心签订具有约束力的租赁、共址服务协议或类似合同，或者为在毗邻物业或 Pyote 物业上建造或运营数据中心这一明确目的而将毗邻物业或 Pyote 物业及相关电力权转让给第三方（“合格转让”）后五个营业日内支付，但仅受限于本法院最终认定由卖方的重大过失、欺诈或故意不当行为所造成的任何损害赔偿金额的扣减（id. 第 I.6(a)(i)–(iii)节）；

• 对“数据中心”的定义，涵盖全部或部分用于高性能计算、人工智能、机器学习、云、托管或共址业务的任何设施，但仅排除主要用于加密货币挖矿运营的设施（id. 第 I.6(a)节）；

• Hut 8 承诺在交割后六个月内以商业上合理的努力签订数据中心租约，向卖方提交季度书面进展报告，并允许卖方或其指定人员检查相关物业（id. 第 I.6(a)(ii)节）；

• 就毗邻物业和 Pyote 物业（以及若 Hut 8 或其关联方在数据中心租约签署前取得或租赁 Tarbush 物业，则还包括 Tarbush 物业）设立的、用于担保里程碑付款的附条件信托契据，应在交割时签署，由产权公司托管，并在未能于到期时支付里程碑付款时登记（id. 第 I.6(a)(iv)节）；

• Hut 8 承诺不以恶意或以规避里程碑付款为主要目的采取或不采取任何行动，并且不以主要规避这些付款为目的构建或完成任何交易、转让或合资安排（id. 第 I.6(e)节）；

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 12

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 13 页

• 关于里程碑付款义务在交割后继续有效并对 Hut 8 及其继受人和受让人具有约束力、应支付给卖方或任何卖方指定方（包括清算受托人或计划管理人）、并作为购买价不可分割的一部分在出售命令中获批准且对任何不动产或电力权利的受让人具有约束力的条款，且本法院保留执行该等条款的管辖权（同上 §§ I.6(a)(v)、VI.2）；

• 善意保证金，金额为交割购买价的 10.5%——其中 Tarbush Hut $7,770,000 APA 项下为 8，Pyote Hut $2,730,000 APA 项下为 8，合计为 $10,500,000——由债务人律师在计息托管账户中持有，并在交割时计入交割购买价（Tarbush Hut 8 APA § I.6(b);
Pyote Hut 8 APA § I.6(b)）；

• 如 Hut 8 因其自身违约而未能完成交割，则善意保证金将被没收并作为债务人财产的约定损害赔偿（同上 §§ VIII.1(e)、VIII.2(b)）；

• 尽职调查截止日期为 10:00 a.m. on 2026年9月10日——即拍卖开始时——因此 Hut 8 不再享有任何尽职调查附带条件（同上 § IV.3），且不存在融资附带条件；

• 交割日期为 2026年12月15日，债务人（但非 Hut 8）可将其延至 2027年1月14日、2027年2月13日 和 2027年3月15日，以换取对交割购买价的特定下调（同上 § II.1），并可配合预计于 2026年12月10日 前后获得的 ERCOT 批准（DuFrayne Supplemental Declaration at ¶ 24）；

• 删除 Tarbush Hut 8 APA 中关于 Adjacent Property 交割条件里的“sole and absolute discretion（完全且绝对的酌情权）”标准，现改为条款须对买方“reasonably acceptable（合理可接受）”（Tarbush Hut 8 APA § VII.2(c)）；并删除 Pyote Hut 8 APA 中关于供电确认条件里的该标准，现改为受买方的“reasonable discretion（合理裁量）”约束（Pyote Hut 8 APA § VII.2(c)）；

• Tarbush Hut 8 APA 项下的一项供电批准条件，可通过 ERCOT 和 Texas-New Mexico Power 在完成 Batch Zero 资格核验程序后出具书面确认而满足，无需债务人提供任何财务担保（Tarbush Hut 8 APA § VII.2(e)）；

• 买方放弃基于矿产权的任何权属异议（Pyote Hut 8 APA § V.3(l)）；以及 • 对两项交易进行交叉附条件安排，即 Hut 8 在 Pyote Hut 8 APA 项下完成交割的义务，以 Tarbush Hut 8 APA 下基本同时完成交割为条件，而其在 Tarbush Hut 8 APA 项下完成交割的义务，则以作出批准 Pyote Hut 8 APA 的出售命令为条件（Pyote Hut 8 APA § VII.2(j); Tarbush Hut 8 APA § VII.2(i)）（见下文第六部分）。

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 13

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 14 页

24。原始的 Hut 8 APA 已由 Hut 8 和债务人签署并提交法院，善意保证金亦已提供。见 DuFrayne 补充声明的修订附件 C；Irwin 声明第 6 段。委员会理解，债务人和 Hut 8 将在出售听证会之前提交经正式签署的经修订 Hut 8 APA 副本。

25。赢标通知还指定：(a) Digipower X Inc. 为 Pyote 资产的备选竞标人，购买价格为 $36,500,000；以及 (b) Pecos Industrial Development, LLC，作为 Fluidstack Ltd.（“Fluidstack”）的指定方，为 Tarbush 资产的备选竞标人，购买价格为 $100,500,000（统称为“备选报价”）。赢标通知第 6.6 页。

F. 出售异议及经修订的竞标程序命令。

26。就资产出售而言，对出售动议所请求救济提出异议的原始截止时间为 2026年9月16日 下午 5:00 点（东部时间）。在提交赢标通知后，出售异议截止时间延长至 2026年9月25日 东部时间午夜，且审议批准出售的听证会（“出售听证会”）定于 2026年9月29日 上午 11:00 点（东部时间）举行。赢标通知第 4 页。

27。在 2026年9月24日，Thor 提交了 Thor 补充异议，其纳入了 Thor 异议，并请求法院拒绝批准该出售、“重新开启拍卖”，并给予 Thor “有机会匹配价格并就 APA 条款进行谈判”。Thor 补充异议第 7 页。

6
备选竞标人的资产购买协议，日期均为 2026年9月22日，作为附件 D-1 和 D-2 附于 DuFrayne 补充声明（分别为“Tarbush 备选 APA”和“Pyote 备选
APA”，合称“备选 APA”）。

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 14

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 15 页

28. 于2026年9月25日，各备选竞买方均提交了一份objection.7。Pecos主张，债务人在拍卖后与Hut 8进行的谈判是“秘密”进行的，违反了竞价程序第I.D.2(ix)条，而且法院应当“宣布备选竞买人为中标竞买人”。案卷编号248第7–8段、11段。

29. 在九月25日深夜及2026年9月26日日凌晨，Abbauer提交了一份补充异议[案卷编号250]，而CES——Crusoe, Inc.的一家关联方，既未提交合格竞标，也未参与拍卖——提交了一份异议[案卷编号251]，并同时提交了两份支持性声明[案卷编号253、254]，随附拟议的资产购买协议，所述总价为$155,000,000（其中$80,000,000本应于交割时支付，$75,000,000延期支付），并请求法院不予批准向Hut 8出售并重新开启竞价。

30. 于2026年9月28日，债务人提交了其对各项异议的答复[案卷编号255–258]，Hut 8提交了一份支持该出售的陈述[案卷编号264]及Irwin声明。于九月29日听证会当日上午，债务人与所有提出异议的各方告知法院，债务人在与委员会协商后，已按照Irwin声明中所述的备选结构修改了Hut 8 APA，以规定总购买价最高可达$180,000,000，其中$100,000,000于交割时支付，另有$80,000,000在Tarbush和Pyote场址商业化后支付，并提交了经修订的Hut 8 APA。案卷编号267、269。

31. 在九月29日听证会上，债务人与委员会协商后，依据其在竞价程序令项下为实现价值最大化而修改竞价程序的权限，决定在公开法庭上再举行一次拍卖，而提出异议的各方

7
Digipower于2026年9月28日撤回了其异议[见案卷编号259]。

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 16 页

将其协议记入记录（Thor除外，其保留继续推进其对该出售所提异议的权利）。于2026年9月30日，法院签发了经修订的竞价程序令，其中除其他事项外：（a）认定 Hut 8 和 Thor 为合格竞买人，并规定，如 CES 和/或 Pecos 在补充竞标截止日前完全遵守竞价程序，则债务人将认定其出价合格；（b）将2026年10月1日下午12:00（美国东部时间）设定为补充竞标截止日期，并将公开法庭内举行的拍卖以及延期后的出售听证会安排在2026年10月2日上午10:00（美国东部时间）；（c）要求每一项竞争性出价均附有拟议的资产购买协议，该等协议需以经修订的 Hut 8 APAs 为比对基础进行标示，并且所载条款至少应与之同等有利于破产财产并对其提供同等保护；

（d）规定，除 Hut 8（或 Thor）外，任何未能在补充竞标截止日期前提交出价的一方，均不得参加拍卖，并且根据已记入记录的协议，将视为其放弃、免除并撤回其对该出售的异议，且不得再行提出；（e）批准如下对价：鉴于 Hut 8 作为基准竞买人并在出售听证会结束前维持其出价公开且不可撤销，向其支付一笔解约费$3,000,000（即购买价中$100,000,000现金部分的百分之三）以及最高不超过$250,000的费用补偿；该等款项仅在 Hut 8 并非最终中标竞买人时支付，且仅可于交割时从中标出价的现金收益中支付；以及（f）认定经修订的 Hut 8 APAs 包含保护破产财产的条款，并认定 Hut 8 就竞价程序而言系依《破产法典》第363(m)条之含义善意行事。经修订的竞价程序令第3–11段及认定（E）–（F）。

32。没有任何一方在补充竞标截止日期前提交出价。Thor、CES 和 Pecos 各自均放弃了针对经修订的 Hut 8 APAs 提出竞价的机会。因此，债务人已告知，其拟于2026年10月2日出售听证会上继续进行

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 16

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 17 页

对向 Hut 8 的出售予以确认，条件为采用经修订的 Hut 8 APA，而委员会支持该等 APA。

三、对中标报价和备选报价的批准

A. 对经修订的 Hut 8 APA 的批准属于债务人的
经营判断。

33。在正常经营过程中以外出售资产，需要证明：(1) 该出售具有合理的商业目的；(2) 拟议售价公允；(3) 债务人已提供充分且合理的通知；以及(4) 购买方以善意行事。faith.8 这一框架在第三巡回区内的各法院中已十分确立，这些法院在批准出售以及判断该出售是否符合债务人及其creditors.9的最佳利益时，一贯尊重债务人的商业判断。尽管《破产法典》并未规定在拍卖中选择中标报价的标准，债务人长期以来一直选择所谓的“最高且最佳报价”。10 在第 11 章语境下，除现金价格之外的其他考量很可能与何为“最高且最佳”有关。正如另一法院所言：“过度强调现金价格结果作为决定性因素，会忽视一个基本事实，即‘最高’报价并不总是‘最高且最佳’报价。将‘最佳’纳入这一并列短语并非多余之词。”11

8
In re Stream TV Networks, Inc., 666 B.R. 299, 309 (Bankr. E.D. Pa. 2025)（引文略去）。
9
In re Canoo, Inc., 832 F. Supp. 3d 417, 422–23 (D. Del. 2026); In re Vill. Roadshow Ent. Grp. USA Inc., 676 B.R. 504, 509-10 (Bankr. D. Del. 2025).
10
例如，参见 Contrarian Funds, LLC v. Aretex, LLC (In re WestPoint Stevens, Inc.), 600 F.3d 231, 242 (2nd Cir. 2010); In re Integrated Res., Inc., 135 B.R. 746, 750 (Bankr. S.D.N.Y. 1992), aff’d, 147 B.R. 650 (S.D.N.Y. 1992)（为获得对拟议资产出售的批准，债务人必须能够证明，在案件相关情形下，“所报购买价是最高且最佳报价”）。

11

In re Bakalis, 220 B.R. 525, 533 (Bankr. E.D.N.Y. 1998); 另见 In re After Six, Inc., 154 B.R. 876, 882 (Bankr. E.D. Pa. 1993)（在一项有争议的 § 363(b) 出售中，清算型债务人在一个报价高出超过 $2 百万美元但提出为债务人前工会工人提供就业机会的较低报价之间，选择了金额较高的竞买人；法院认为，对债务人关于中标人的决定予以尊重是适当的，因为无法证明债务人滥用了其自由裁量权，但法院也承认，最高且最佳报价并不总是最高购买价，并同意委员会的意见，即就业机会具有价值）；In re Scimeca Found., Inc., 497 B.R. 753, 779 (Bankr. E.D. Pa. 2013)（法院明确

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 18 页

34。因此，最大化债务财产价值的受托义务并不要求债务人“机械地接受”美元金额最高的报价。amount.12 相反，法院长期以来一直认为，最高报价并不总是最佳报价。13 该问题的核心在于，债务人是否“审慎权衡了相互竞争的报价，而不是机械地推荐表面上更高的报价”。14

35。法院在本案中确认相关的具体因素包括：“受托人有义务考虑的不仅仅是报价价格，还包括与每份报价相关的风险以及所提条款得以实现的可能性。”15 受托人“可以，而且事实上也被鼓励，评估其他因素，例如报价中的或有条件、附带条件、时机或其他不确定性，因为这些因素可能使该报价不那么具有吸引力。”16 认定最高报价并不总是等同于最有利于债务财产的最佳报价，并批准受托人接受一项较低的全现金报价（无融资条件），而不是一项附带条件为买方取得一笔$3.5百万美元无追索权贷款的较高报价，而该买方尚未获得该贷款的预先批准）。

12
例如，参见同上；Lawsky v. Condor Capital Corp., 2015 U.S. Dist. LEXIS 96347, at *24（纽约南区，2015年7月21日）

（“法院一贯认为，受托人并无义务‘机械地接受美元金额最高的报价。’”）（引 In re Family Christian LLC, 533 B.R. 600, 602（密歇根西区破产法院，2015））；另见 In re
Flour City Bagels. LLC, 557 B.R 53, 78（纽约西区破产法院，2016）（“债务人必须证明，购买价格不仅仅是最高的美元数额——而且是最高且最佳报价。”）。

13
U.S. v. Chemical Foundation, 5 F.2d 191, 206（3d Cir.1925）（“所有律师以及许多商人都知道，最高报价并不总是最佳报价，而较低的报价在足以抵消二者差额的条件下，可能是最佳报价。”），经修改后维持，272 U.S. 1 (1926)；Lawsky, 2015 U.S. Dist. LEXIS 96347, at *24（概括引用同上）；In re Scimeca Found., 497 B.R. at 779（“[在]面对两份条件大体相似的真实报价时，受托人应接受较高的提案。然而，‘[最高报价并不总是等同于最有利于债务财产的最佳报价。]’”）。

14
Scimeca Found., 497 B.R. at 779（引 Bakalis, 220 B.R. at 532）。

15
Lawsky, 2015 U.S. Dist. LEXIS 96347, at *24。

16
同上，at *24-25（引 Family Christian, 533 B.R. at 622）；另见 Flour City Bagels, 557 B.R. at 78。另见 Scimeca Found., 497 B.R. at 779（批准略低的全现金报价，而非附带融资条件的更高报价）；Bakalis, 220 B.R. at 532-33（批准较低报价，而非附带条件且具有固有风险的更高报价）；G-K Dev. Co. v. Broadmoor Place Inv.（In re Broadmoor Place Inv.），994 F.2d. 744（10th巡回法院，

1993）（批准一项较低报价，因为其不含重大附带条件并有助于更快完成交易）。

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 18

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 19 页

36。在此，胜出报价在面临重大且已知的交割风险时，仍提供了交割确定性，同时若这些场址被开发为数据中心，还可带来大额额外对价。正如上文第二部分E详细所述，经修订的 Hut 8 购售协议（APA）取消了关键或有条件，即买方可因任何理由以其“单独且绝对的裁量”放弃邻接物业以及电力确认交割条件；不设尽职调查或融资退出权，并约定在交割时以现金支付 $100,000,000。最高可达 $80,000,000 的里程碑付款并非仅仅是希望的表达：其触发事件正是 Hut 8 所述对这些物业预期用途中的明确事项，受反规避契约保障，以附条件信托契据作为担保，并约束 Hut 8 的继受人、受让人和受让取得人。此外，胜出报价还得到 $10,500,000 的善意保证金支持。委员会认识到，经修订的 Hut 8 购售协议仍以书面确认 176 MW 通过 ERCOT 的 Batch Zero 程序分配给 Tarbush 资产的电力为条件，且该确认的时间并不确定，而且若交割日期延长至 2026年12月15日 之后，承担该等延长期费用的是债务人——而非 Hut 8。这些风险确实存在，委员会也已予以权衡。然而，综合来看，委员会认为，一份与经债务人和委员会尽调审核的交易对手达成的、具有约束力并已落实资金的协议——该协议要求 Hut 8 在出售听证会结束前保持开放且不可撤销，而经法院批准的补充竞价程序现已针对每一方曾表示有意收购该资产的主体进行了测试，且无人选择出价——是对债务人财产所能获得的最高且最佳交易。

37。Hut 8 Corp. 是一家上市公司，市值约为 $13 十亿美元，已由债务人和委员会进行了尽调审核，且委员会是

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 20 页

满意地认定 Hut 8 具有完成该出售的财务能力。DuFrayne 补充声明第 31 段。

B. 后备竞标应予批准。

38。同样，Digipower X Inc. 对 Pyote 资产的后备竞标，金额为 $36,500,000，以及 Pecos Industrial Development, LLC（作为 Fluidstack 的指定受让人）对 Tarbush 资产的后备竞标，金额为 $100,500,000，也应予批准。该等后备竞标系在拍卖中提出、对各自资产具有约束力的全现金报价，并已体现在已签署的后备收购协议中，其实质条款与原始 Hut 8 收购协议大致相同，而且 Pecos 尚未寻求撤回其后备竞标。根据 Tarbush 后备收购协议，Fluidstack 的 $2,300,000 善意保证金仍存放于托管中，而债务人可在 Hut 8 未能完成交割或 Tarbush Hut 8 收购协议被终止后的五个营业日内发出后备竞标人通知（但最迟不得晚于 2027年4月15日），交割应在此后 45 日内完成且最迟不得晚于 2027年5月30日。

Tarbush 后备收购协议第 I.6(a)节、II.7。根据 Pyote 后备收购协议，债务人可在截至 2027年3月31日 的任何时间发出其拟与 Digipower X Inc. 交割的通知，交割应在此后 60 日内完成。Pyote 后备收购协议第 2.10 节。于出售听证会批准后备竞标，可为遗产保留合计 $137,000,000 的现金底线，而若 Hut 8 交易未能完成交割，则无需进一步出售程序所带来的延误和费用，正如竞标程序第 I.D.3 节明确预见的那样。

IV. 对 Thor 异议的回应

A. 对 Stalking Horse APA 第 VII.2(c) 节的修订已在拍卖前披露，Thor 并未提出异议，且在拍卖记录中得到确认。

39。Thor 的异议应予驳回。Thor 主张，“[在 Thor 于拍卖中被宣布为中标竞标人之后，债务人对 Stalking Horse APAs 作出了重大修改]”，其中包括“删除了债务人曾同意 Thor 已具有‘唯一且绝对裁量权’的措辞”，并称这些修改是“对交易的完全重新交易”，且是在“未经同意”的情况下作出的。Thor Objection 第 LA:4918-6517-9347.10 至 70963.00002 段。20 记录表明并非如此。

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 21 页

“唯一且绝对的酌处权”，并且这些修改是“在未征得同意的情况下对交易进行了彻底重新议价”。Thor 异议第13–18.17段。记录所反映的情况并非如此。

40。从两份 Stalking Horse APA 中第VII.2(c)节删除“唯一且绝对的酌处权”措辞并非拍卖后的修订。该修订已在出售命令表格的第48段中明确列出，债务人在2026年9月3日向 Thor 的律师发送并向法院提交了该表格，早于拍卖一周以上。

41。此外，对这一确切修订的需要是委员会在拍卖前就提出的，而不是事后突然向 Thor 提出的。委员会律师早在2026月就已就 Stalking Horse APA 的这一及其他问题与债务人律师提出。正如上文所述，拍卖前提交法院的拟议出售命令以清楚无歧义的措辞载明了这些确切修订。此外，应委员会要求，债务人律师在拍卖记录中确认已删除“唯一且绝对的酌处权”措辞。拍卖记录第75:21-76:11、154:7-155:2页。Thor 在该记录确认下参与了拍卖，未提出异议，并提高了其出价

17

Thor 还对债务人要求其按照在拍卖中提高后的出价，相应增加诚信保证金提出异议，理由是 Stalking Horse Bidder 不受《竞标程序》这一规定约束。Thor 异议第20段。Thor 的保证金为其1.5%百万美元出价的$180；拍卖开始时宣布的拍卖规则——所有竞标人通过出价均已同意——要求中标人（其中并未对 Stalking Horse Bidder 作任何例外规定）存入总出价金额的5%，并可抵扣其先前的保证金。DuFrayne 补充声明第22段；拍卖规则第2–3段。此外，相比之下，Hut 8同意的保证金为7.5%。DuFrayne 补充声明第22段。尽管 Thor 对《竞标程序》第I.C.2(iv)节的解读可能正确，但这并不相关，因为《竞标程序》第二部分明确允许债务人在与委员会协商后修改《竞标程序》，而债务人在拍卖中确已如此修改。根据拍卖规则，拍卖开始时已在记录中宣布中标人需要补足其保证金。拍卖记录第15:13-18页（“中标人必须按照竞标程序，向 Archer 或其他指定存管机构存入相当于总出价金额5百分比的款项，并可抵扣其先前的保证金。”）。拍卖规则修改了《竞标程序》，并未使 Stalking Horse Bidder 豁免于提高后的保证金要求。因此，债务人在与委员会协商后，有权要求 Thor 将其诚信保证金增加至增加后的总购买价格的5%，而 Thor 有义务依拍卖规则这样做。此外，正如债务人强调的，Thor 自己的 Stalking Horse 资产购买协议第1.6(a)节要求 Thor 提交“购买价格的5%”作为诚信保证金。由于 Thor 在拍卖中提高了其购买价格，所需保证金金额也随之增加。

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 21

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 22 页

……增至$155百万美元，最终增至$180百万美元。见同上，第155:2页；DuFrayne补充声明，第18段。Thor在其异议中作出的任何陈述，称其直到拍卖结束后才知悉该问题，都是disingenuous.18

42。委员会坚持该修订具有实质性意义。Bidding Procedures的整个目的在于运行一个经法院批准、并产生无条件竞标的出售程序。若花费大量时间和金钱去获取可能永远不会成交的附条件竞标，则不会达到任何目的。只能在“由买方自行且绝对裁量”下满足的成交条件，会把表面上具有约束力的购买协议变成一种免费选择权：买方可在任何时候基于任何原因或无原因离开，而债务人财产仍受约束，且资产仍被排除在市场之外。委员会和债务人要求买方在判断适用条件是否已满足时合理行事，而不是将该判断留给买方自行裁量，这并非不合理。在委员会看来，无条件竞标对债务人财产及其债权人而言，从实质上说比其他竞标更优，而不论其表面报价如何。债务人一直知道委员会需要消除这一风险。Bidding Procedures明确设想，竞标将依据“债务人在与委员会协商后基于其合理商业判断认为相关的任何及所有因素”进行评估，而不只是价格。见Bidding Procedures第I.C.2节。

43。Thor异议以及DuFrayne补充声明表明，

Thor拒绝删除一项关键成交条件；该条件将允许Thor依据其“唯一且绝对的裁量权”退出Stalking Horse APA。见DuFrayne补充声明第23段。因此，尽管Thor在拍卖中提高了其货币报价，Thor的竞标并未

18
Thor在其自身异议中附上的红线修订，仅仅是通过将第VII.2(c)节中的“由买方自行且绝对裁量”替换为“买方合理可接受”以使Stalking Horse APA与拟议出售命令保持一致。见案卷编号224-1第8页（经修订的Tarbush APA第VII.2(c)节）。

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 22

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 23 页

构成这两个标的的最高且最佳报价，而Hut 8 APAs并不受该标准约束。虽然Thor或许有权坚持在其APAs中保留这一绝对裁量条款，但债务人和委员会有权认定，该条款本身使Thor的报价价值较低，且并非最高且最佳报价。

B. Thor要求重新开启拍卖的请求已无实际意义。

44。首先，Thor要求重新开启拍卖已无实际意义，因为法院批准的补充竞标程序已给予Thor其在Thor

补充异议中所寻求的正是其所要求的救济：拍卖已重新开启，Thor被认定为无需进一步资格限制的合格竞标人，并且Thor可在补充出价截止日期前提交一份报价——价格至少不低于Hut 8的报价，且条款与修订后的Hut 8 APAs一致。见修订后的竞标程序命令第3–5段、第8段。Thor并未如此行事。既然在法院为此特定目的重新开启拍卖时Thor选择不出价，它就不能再抱怨自己被剥夺了“匹配价格并就APA条款进行谈判的机会”。见Thor补充异议第7页。委员会进一步指出，修订后的竞标程序命令第6段规定，除Hut 8外，任何未在补充出价截止日期前提交报价的一方，都被禁止在拍卖中出价，并放弃、解除并有偏见地撤回其对出售的异议。即使Thor主张第6段并未涵盖Thor异议，这些异议无论如何也应基于上文IV.A部分及下文所述理由，在实体上被驳回。

45。在Thor补充异议中，Thor将债务人在拍卖后的谈判描述为一场“秘密拍卖”，并请求法院驳回出售动议，重新开启拍卖，并给予Thor“匹配价格并就APA条款进行谈判的机会”。Thor

补充异议第1–2页、第7页。记录驳斥了这一说法。正如拍卖开始时

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 23

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 24 页

在审查拍卖规则时，债务人明确告知竞标人，当时的APA仍需接受审查。见拍卖记录第16:2-9页（“债务人经与委员会协商，保留在今日允许竞标之前，先行审查APA、附件、支持性提交文件、修订稿及其他相关文件的权利——即在确认并接受任何报价为最高且最佳报价或备选报价之前，对报价进行审查。”）。在结束拍卖时，债务人律师在记录中确认了同样的内容——即Thor的报价是中标报价，但“存在一些文件问题”，需要在拍卖后处理。见拍卖记录第172:15-19页。

46。拍卖结束后的第二天，Thor的律师告知，Thor“不会考虑任何实质性修订”其APAs。见DuFrayne补充声明第20段。在随后几天里，Thor拒绝按照拍卖规则将其诚实保证金从1.5%提高到其报价的5%，拒绝删除每一位其他竞标人都同意删除的“唯一且绝对裁量”措辞，并拒绝将成交日期延后，以配合预计于2026年12月10日左右获得的ERCOT批准。见同上第22–24段。与委员会协商后，债务人随后两次书面要求Thor确认其是否愿意进一步谈判。“每次的回答都是不。”见同上第28段。只有在那之后，债务人才重新与Hut 8——即在拍卖结束时宣布的备选竞标人——接洽。见同上第

18, 29。

47。上述整个过程并未违反Bidding Procedures。

Bidding Procedures明确保留债务人在与委员会协商后修改Bidding Procedures、对出售附加额外条款和条件，以及拒绝任何“不符合破产法典或相关规则要求或本文所列条款”的报价或“与债务人的最佳利益相悖”的报价的权利。见 Bidding Procedures

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 24

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 25 页

载于第 II 节。所有竞买人，包括 Thor，在拍卖开始和结束时都被告知，投标将根据其对各破产财产的总价值进行评估，其中包括 APA 条款，而且拍卖规则规定，非现金和附条件的投标组成部分将由债务人酌情在与委员会协商后予以考虑。DuFrayne Supplemental Declaration 第 14–15段；Auction Rules 第 5段。Thor 对债务人律师在拍卖开始时所作陈述——即竞价将以“dollars”为基础进行，然后债务人将“turn to the APAs”——的依赖（见 Thor Supplemental Objection 第 23段）恰恰证明了这一点：债务人确实就是这样做的，而 Thor 在债务人这样做时拒绝参与。一个拒绝按债务人和委员会为确保成交确定性而合理要求的条款来记录其投标的竞买人，并未因竞价程序而被剥夺任何权利；它只是拒绝依照该程序履行。

48。Thor 现在要求允许其“匹配”Hut 8 的价格并“协商 APA 的条款”，这一要求应予驳回。Thor 在 September 11 和 2026年9月22日 之间本有充分机会就这些条款进行谈判，但一再拒绝；此后，它又在 Supplemental Bid Deadline 前有机会就经修订的 Hut 8 APAs 进行竞价，但它放弃了。Thor 所寻求的救济——在拍卖后、指定后，在看到中标人条款之后，再给予其重新定价和重新谈判的机会——恰恰是 Thor 指责债务人的那种重新交易行为，而且这将奖励那位因拒绝谈判而造成拖延的竞买人。再次重新开放拍卖将使一项由 $10,500,000 份 Good Faith Deposits 支持的具有约束力的投标面临风险，而换来的只是来自一个未承诺任何条款且在拍卖重新开放时拒绝投标的一方提出更优报价的投机性前景；并且这还会给那些无担保债权人须按一美元对一美元承担该成本的破产财产带来进一步拖延和管理成本。作为这些债权人的受托人，委员会认为 Thor 并未表明有任何理由可基于其自身要求重新开放拍卖。

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 25

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 26 页

五、剩余的出售异议已经撤回

49。对出售动议的剩余异议——即 Abbauer [案卷

编号 221、250]、CES [案卷编号 227、251、253、254] 以及 Pecos [案卷编号 248] 的异议——已因修订后的竞标程序令而得到解决。上述各方均以不同形式请求法院，以其自身提案或重新开启的程序取代向 Hut 8 的出售。

法院重新开启了该程序：CES 和 Pecos 获得了作为竞标人并出价的机会，而除 Thor 之外的每一位异议方都在九月

29 的听证会上表示，若在补充投标截止日期前未提交出价，其异议将被撤回。

修订后的竞标程序令第 3、6 段。未提交任何出价。因此，依其条款，这些异议已无偏见地被撤回，本委员会在本声明中不予讨论。如任何此类当事方仍试图在出售听证会上陈述意见，本委员会保留作出回应的全部权利。

六、对出售令的要求修订

50。本委员会对拟议出售令的主要关切在于，确保其不会在未有计划且未经

委员会监督的情况下，成为分配出售收益的工具，并且确保里程碑付款可依法执行，从而惠及破产财产及其债权人。本委员会已请求且债务人已同意将以下修改纳入拟议出售令的修订版格式中，并请求增加下文第 (c) 段所述条款：

(a) 未经进一步命令不得分配出售收益。
拟议出售令第 8 段授权债务人在交割时或交割后不久以出售收益支付某些出售成本和允许留置权。委员会修订案：(i) 将此类支付以“事先通知委员会”为条件；(ii) 将允许留置权及其他留置权的支付限制为“仅限于为转让无负担且清洁的产权至该等财产所必需的范围”；并且 (iii) 增加如下规定：“[n]o proceeds of the Sale shall be distributed, disbursed, released, or otherwise transferred from the Debtors’ estates to any

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 27 页

除非经本法院进一步命令并在向委员会发出通知后，否则不得向任何债权人、利害关系方或其他个人或实体进行分配。”同样，在第14段中，委员会编辑要求在分配任何出售收益之前先取得法院的命令。

(b) 买方协助停业清算。委员会编辑增补一项规定，要求买方在商业上合理的各个方面配合本财产的管理、停业和清算，包括在买方占有财产账簿和记录的范围内，就适用的售出前期间，向买方提供与已购资产有关账簿和记录的合理查阅权。

(c) 里程碑付款保护。与每份经修订的 Hut 8 APA 第VI.2节一致，委员会请求出售命令：(i) 批准将里程碑付款作为购买价的一部分并作为交易的核心内容；(ii) 规定 Hut 8 在每份经修订的 Hut 8 APA 第I.6节项下的义务对 Hut 8 及其继受人和受让人，以及任何邻接物业、Pyote 物业、Tarbush 物业或相关电力权利的受让人均具有约束力；(iii) 授权并指示在每份经修订的 Hut 8 APA 交割并收购邻接物业的同时，在得克萨斯州 Reeves、Pecos 和 Ward 各县的不动产记录中登记一份里程碑付款义务备忘录（或者，作为替代，登记出售命令），以使任何后续买受人、承租人或贷款人均知悉这些义务；(iv) 规定里程碑付款应支付给债务人或任何卖方指定方，包括在确认的第11章计划项下任命的任何清算受托人或计划管理人；以及 (v) 保留本法院对前述事项予以执行的管辖权。[PSZJ
注：在债务人分发修订后的出售命令后，请使有关里程碑义务备忘录的措辞与委员会拟议的出售命令语言保持一致。]

51。委员会理解，债务人将在出售听证会之前提交纳入委员会编辑内容的修订版拟议出售命令，并请求本法院签发的任何出售命令均包含委员会编辑内容以及上述里程碑付款保护措施。

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 27

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 28 页

本页尚未完成可靠中文全译。下列文字可能保留英文；原文图像仅供核对，不代表译文完整。

仅恢复已验证的部分中文译文；未通过或缺失部分保留原文，请核对原文PDF。

第七部分。权利保留

52. The Committee reserves all rights with respect to the final form of Sale Order and to further comment on the Amended Hut 8 APAs. The Amended Hut 8 APAs filed at Docket No.

269，并作为修订后的竞标程序命令的附件所附，系以未签署形式提交，委员会理解，完整签署的副本将在出售

听证会之前提交法院。因此，委员会保留补充或修订本陈述的全部权利，保留在出售听证会之前或之时提出进一步异议的全部权利，包括就修订后的 Hut 8 资产购买协议或备用资产购买协议的任何修改提出异议，并保留就与出售动议、Thor 异议、资产购买协议或任何拟议的出售命令有关的任何进一步诉状作出回应的全部权利。

53。委员会保留针对 Thor、CES、

Abbauer 和 Fluidstack 追究任何及所有损害赔偿的权利，如其不遵守其在记录中作出的协议，或者其提出其无诉讼地位的轻率异议。

54。本陈述中的任何内容均不构成、亦不应被解释为放弃委员会的任何权利、主张或救济，且所有这些权利、主张或救济均明确保留。

第八部分。结论

因此，委员会恭请法院：(i) 根据修订后的 Hut 8 资产购买协议批准将资产出售给 Hut 8，并按照中标通知和备用资产购买协议批准备用出价；(ii) 驳回 Thor

异议；(iii) 作出一项出售命令，纳入委员会修订内容以及上文第六部分所请求的补充条款和修改；并且 (iv) 给予委员会法院认为公正且适当的其他和进一步救济。

LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 28

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

poolin.info | AI 中文译本 · 非 Poolin / Verita 官方网站

原文图示 / 勾选参考；以官方原文为准。以下为本物理页的原始图像，不代表其内容已经翻译或获真实性认证。

VII. RESERVATION OF RIGHTS

52. The Committee reserves all rights with respect to the final form of Sale Order and to further comment on the Amended Hut 8 APAs. The Amended Hut 8 APAs filed at Docket No. 269 and attached to the Amended Bidding Procedures Order are unexecuted as filed, and the Committee understands that fully executed copies will be filed with the Court prior to the Sale Hearing. The Committee accordingly reserves all rights to supplement or amend this Statement, to raise additional objections at or prior to the Sale Hearing, including with respect to any modification of the Amended Hut 8 APAs or the Back-Up APAs, and to respond to any further pleadings filed in connection with the Sale Motion, the Thor Objections, the APAs, or any proposed Sale Order.

53. The Committee reserves all rights to pursue any and all damages against Thor, CES, Abbauer, and Fluidstack if they do not comply with their agreements made on the record or they pursue frivolous objections for which they do not have standing.

54. Nothing in this Statement is intended to be, or should be construed as, a waiver of any of the Committee's rights, claims, or remedies, all of which are expressly reserved.

VIII. CONCLUSION

WHEREFORE, the Committee respectfully requests that the Court (i) approve the sale of the Assets to Hut 8 pursuant to the Amended Hut 8 APAs, and approve the Back-Up Bids consistent with the Notice of Winning Bids and the Back-Up APAs; (ii) overrule the Thor Objections; (iii) enter a Sale Order incorporating the Committee Edits and the additional provisions and modifications requested in Part VI above; and (iv) grant the Committee such other and further relief as the Court deems just and proper.

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 29 页

日期：2026年10月1日 /s/ Bradford J. Sandler
Bradford J. Sandler, Esq.（新泽西州律师编号 009521996）
Robert J. Feinstein（获准临时出庭）
Shirley S. Cho（获准临时出庭）
PACHULSKI STANG ZIEHL & JONES LLP
1700 Broadway，36th 层
New York, NY 10019
电话：(212) 561-7700
电子邮件：bsandler@pszjlaw.com
rfeinstein@pszjlaw.com
scho@pszjlaw.com
债权人官方委员会
之律师
LA:4918-6517-9347.10 70963.00002 29

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。